

Nasz znak **AOŚ.271.73.2012****ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY****dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.****Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego- budynek B
w miejscowości Łąka, Gmina Stepnica**

Na podstawie art. 92 ustawy 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 złożoną przez:

Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena netto	Podatek	Cena brutto
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIK-BUD” Kazimierz Pałac Spółka Jawna	ul. Fabryczna 17 72-010 Police	1.963.484,65 zł	169.144,63 zł	2.132.729,20 zł

Uzasadnienie wyboru: w/w oferta otrzymała najwięcej punktów w kryterium cena.

Umowę o zamówienie publiczne należy podpisać w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

Termin podpisania umowy zostanie uzgodniony telefonicznie.

W postępowaniu złożono następujące ważne oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy i adres	Cena netto	Podatek	Cena brutto	Punkty
1	INEKO Sp. z o.o. ul. 5-go Lipca 14 70-376 Szczecin	2.193.079,55 zł	203.704,78 zł	2.396.784,33 zł	88,98
2	SZPONAR Kompleksowe Usługi Budowlane Edward Szponar ul. Lenartowicza 2/11 71-445 Szczecin	2.322.967,19 zł	206.339,15 zł	2.529.306,34 zł	84,32
3	Zakład Usług Budowlanych Wiktor Karwowski ul. 1-go Maja 19A 72-130 Maszewo	2.711.775,55 zł	241.644,64 zł	2.953.420,19 zł	72,21

4	PBO GRINBUD Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 6a/1 72-200 Nowogard	2.032.448,08 zł	180.914,38 zł	2.213.362,46 zł	96,35
5	Usługowy Zakład Ogólnobudowlany Gałązka Kazimierz, Swiniecki Leszek S.C. ul. Szkolna 27 78-132 Grzybowo	2.239.516,73 zł	201.857,23 zł	2.441.373,96 zł	87,35
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIK-BUD” Kazimierz Palacz Spółka Jawna ul. Fabryczna 17 72-010 Police	1.963.484,65 zł	164.144,63 zł	2.132.729,20 zł	100
7	GAMLES Sp. z o.o. ul. Wielka Odrzańska 28 70-535 Szczecin	2.501.603,36 zł	225.134,51 zł	2.726.737,87 zł	78,21

Oferty odrzucone:

OFERTA NR 3

COMPARPOL II Sp. z o.o.

ul. Poznańska 1A

71-785 Szczecin

Oferta odrzucona

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89. ust 1. pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca złożył kosztorys ofertowy niezgodny z treścią załączonego do SIWZ przedmiaru robót, w którym nie ujęto lub błędnie ujęto następujące pozycje:

1. W kosztorysie Elektrycznym – instalacja okablowania w pozycji nr 48 „Montaż i podwieszanie pojedynczych anten dipolowych – przyjęto 0 szt. w przedmiarze jest 1 szt.
2. W kosztorysie budowlanym nie wyceniono pozycji:
 Poz. 91- konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – materiały – słupy
 Poz. 93- konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – materiały – płatwie
 Poz. 95- konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – materiały – krokwie zwykłe
 Poz. 97- konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – materiały – krokwie zwykłe
 Poz. 100 - konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – materiały – miecze i kleszcze
 Poz. 136- okna z kształtowników PCV o pow. ponad 1,5 m²

Zgodnie z przepisami w oparciu o które toczyło się badane postępowanie Zamawiający jest uprawniony i zobowiązany do poprawienia jedynie oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu cen. Jakakolwiek ingerencja Zamawiającego w

treść oferty, co do zakresu przedmiotowego świadczenia jest niedopuszczalna. (KIO/KD 15/11).

W punkcie 3.6 SIWZ Zamawiający wyraźnie określił iż:

„Do oferty należy dołączyć kosztorys sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załączniki nr 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 do SIWZ. Z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia wyliczana będzie na podstawie kosztorysu, nie można zmieniać treści pozycji zawartych w przedmiarach robót, stanowiących załączniki nr 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 do SIWZ”

Wobec powyższego Zamawiający nie miał podstaw do zastosowania uzupełnień oferty w zakresie kosztorysowej, gdyż mogło to zostać uznane za dokonanie zmiany w treści oferty. Byłoby to niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na braku wyceny materiału nie stanowi błędu, który można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. **Kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 KC jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Kosztorys ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Ewentualne uzupełnienie kosztorysu ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 PZP prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów PZP (art. 87 ust. 1) jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (wyrok KIO/UZP 866/09 i KIO/UZP 879/09). Wynagrodzenie Wykonawcy opiera się na kosztorysie, czyli zestawieniu potrzebnych do wykonania robót materiałów i nakładów pracy ze wskazaniem ich cen jednostkowych. Kosztorys opracowywany jest zwykle przed zawarciem umowy przez wykonawcę - jako zasadnicza część jego oferty - po czym staje się częścią zawartej umowy, mającą zasadnicze znaczenie dla ukształtowania ostatecznej wysokości wynagrodzenia. Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający wymagał przedłożenia przez wykonawców kosztorysu jako składowej części oferty, która ponadto stanowi załącznik do umowy, jako integralną część tej umowy (wyrok KIO/UZP 1405/07).**

OFERTA NR 5

Zakład Usług Remontowo-Budowlany Stanisław Jankowski

ul. Zielona 3

72-400 Kamień Pomorski

Oferta odrzucona.

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89. ust 1. pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca złożył kosztorys ofertowy niezgodny z treścią załączonego do SIWZ przedmiaru robót, w którym nie ujęto lub błędnie ujęto następujące pozycje:

1. Wyceniono dodatkową pozycję w kosztorysie branży elektrycznej pozycja nr 4 Wykucie bruzd dla przewodów wtyczkowych 118 m.
2. W kosztorysie instalacja wewn. elektryczna w pozycji 13 „Przewody kabelkowe o łącznym przekroju żył do 7,5 mm układane w gotowych bruzdach w podłożu innym niż betonowe” przyjęto ilość 288 m w przedmiarze jest 108 m.
3. W kosztorysie instalacja wewn. elektryczna w pozycji 20 „Przygotowanie podłoża pod osprzęt instalacji, mocowanie osprzętu na zaprawie cementowej lub gipsowej wykonanie ślepych otworów” przyjęto ilość 400 szt. w przedmiarze jest 58 szt.
4. Brak pozycji 35 przedmiaru „Sprawdzenie samoczynnego wyłącznika zasilania, próba działania wyłącznika różnicowego –pierwsza”
5. W kosztorysie instalacja teletechniczna w pozycji 8 „Rury winidurowe karbowane układane w gotowych bruzdach bez zaprawiania” przyjęto ilość 1225 m w przedmiarze jest 1290 m.
6. W kosztorysie instalacja teletechniczna wyceniono dodatkową pozycję nr 9 Wykucie bruzd w ilości 1290 m
7. W kosztorysie instalacja teletechniczna wyceniono dodatkową pozycję nr 22 Wykucie bruzd w ilości 1015 m
8. W kosztorysie instalacja teletechniczna wyceniono dodatkową pozycję nr 33 Wykucie bruzd w ilości 1340 m
9. W kosztorysie instalacja teletechniczna w pozycji 38 „Montaż rozgałęźnika” przyjęto ilość 10 szt. w przedmiarze jest 6 szt.
10. W kosztorysie instalacja teletechniczna w pozycji 39 „Montaż rozgałęźnika” przyjęto ilość 10 szt. w przedmiarze jest 6 szt.
11. W kosztorysie instalacja sanitarna w pozycji 4 „Rurociągi z polipropylenu o połączeniach zgrzewanych” przyjęto ilość 30 m w przedmiarze jest 32 m.
12. W kosztorysie instalacja sanitarna w pozycji 21 „Kolano z PP 90 63x2,8 mm” przyjęto ilość 6szt. w przedmiarze są 2 szt.
13. W kosztorysie instalacja elektryczna w pozycji 2 „Nasypanie warstwy pisaku na dnie rowu kablowego o szerokości do 0,4 m” przyjęto ilość 60 m w przedmiarze jest 30m.
14. W kosztorysie instalacja elektryczna w pozycji 16 „Nasypanie warstwy pisaku na dnie rowu kablowego o szerokości do 0,4 m” przyjęto ilość 82 m w przedmiarze jest 41 m.

Zgodnie z przepisami w oparciu o które toczyło się badane postępowanie Zamawiający jest uprawniony i zobowiązany do poprawienia jedynie oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu cen. Jakakolwiek ingerencja Zamawiającego w treść oferty, co do zakresu przedmiotowego świadczenia jest niedopuszczalna. (KIO/KD 15/11).

W punkcie 3.6 SIWZ Zamawiający wyraźnie określił iż:

„Do oferty należy dołączyć kosztorys sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załączniki nr 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 do SIWZ. Z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia wyliczana będzie na podstawie kosztorysu, nie można zmieniać treści pozycji zawartych w przedmiarach robót, stanowiących załączniki nr 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 do SIWZ”

Wobec powyższego Zamawiający nie miał podstaw do zastosowania uzupełnień oferty w zakresie kosztorysowej, gdyż mogło to zostać uznane za dokonanie zmiany w treści oferty. Byłoby to niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na braku wyceny materiału nie stanowi błędu, który można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. **Kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 KC jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Kosztorys ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów.** Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Ewentualne uzupełnienie kosztorysu ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 PZP prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów PZP (art. 87 ust. 1) jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (wyrok KIO/UZP 866/09 i KIO/UZP 879/09). **Wynagrodzenie Wykonawcy opiera się na kosztorysie, czyli zestawieniu potrzebnych do wykonania robót materiałów i nakładów pracy ze wskazaniem ich cen jednostkowych.** Kosztorys opracowywany jest zwykle przed zawarciem umowy przez wykonawcę - jako zasadnicza część jego oferty - po czym staje się częścią zawartej umowy, mającą zasadnicze znaczenie dla ukształtowania ostatecznej wysokości wynagrodzenia. Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający wymagał przedłożenia przez wykonawców kosztorysu jako składowej części oferty, która ponadto stanowi załącznik do umowy, jako integralną część tej umowy (wyrok KIO/UZP 1405/07).

Otrzymują: Według rozdzielnika

WÓJT GMINY
STEFANICA
mgr Andrzej Wyganowski