



MINISTER
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

DOI-11-db/BOI-2db-772-75-256/12/15

URZĄD MIASTA I GMINY STEPNIKA
Wpt. 0 8. 02. 2015
Nr Ew. 835/15
Podpis

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 10 ust. 1 w zw. z ust. 8 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 143, poz. 963, z późn. zm.), oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.),

Minister Infrastruktury i Rozwoju

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 29 stycznia 2015 r., znak: DOI-11-db/BOI-2db-772-75-227/12/15, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 1/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., znak: AP-1.7840.7.3-7.2012.GZ, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych pn.: „Odbudowa wałów przeciwpowodziowych nad rzeką Iną, Gowienicą i Kanałem Żarnowskim, w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów rolnych przyległych do Zalewu Szczecińskiego i jeziora Dąbie” podzadanie: „Odbudowa wału przeciwpowodziowego nad Kanałem Żarnowskim w km 0+000 – 5+800”.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji oraz aktami sprawy - w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, pok. 306, III piętro, w godzinach od 9.00 do 15.30, jak również z treścią decyzji (bez załączników) - w urzędzie gminy właściwym ze względu na lokalizację inwestycji, tj. w Urzędzie Gminy Stepnica.

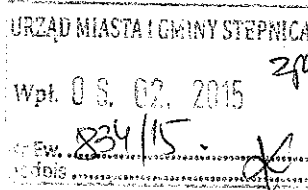
Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Jakub Lepalczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa II



MINISTER
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

DOI-II-db/BOII-2db-772-75-227/12/15
NK: 28172/15



Warszawa 29 stycznia 2015 r.

P. Zdobychowski
2015 zawiadanie w sprawie
zapytanie i jego interpretacja
2015-02-15

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, oraz art. 11 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2010 r., Nr 143, poz. 963, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą przeciwpowodziową”, po rozpatrzeniu odwołania Pana Mirosława Detmera i Pani Wandy Detmer, od decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 1/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., znak: AP-1.7840.7.3-7.2012.GZ, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych pn.: „Odbudowa wałów przeciwpowodziowych nad rzeką Iną, Gowienicą i Kanałem Żarnowskim, w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów rolnych przyległych do Zalewu Szczecińskiego i jeziora Dąbie” podzadanie: „Odbudowa wału przeciwpowodziowego nad Kanałem Żarnowskim w km 0+000 – 5+800”,

I. Uchylam:

- arkusze nr 1/3 i 2/3 stanowiące część mapy przedstawiającej proponowany obszar inwestycji z liniami rozgraniczającymi w skali 1:1000, będącej załącznikiem do zaskarżonej decyzji (arkusz nr 3/3 jest utrzymany w mocy)
- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach od 1 do 2 licząc od góry strony, zapis:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczono na mapach przedstawiających lokalizację przedmiotowej inwestycji.”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- zatwierdzenie w miejsce uchylenia nowych arkuszy nr 1/3 i 2/3 stanowiących część mapy w skali 1:1000, przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji, stanowiących załączniki nr 1.1 i 1.2 do niniejszej decyzji,
- ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono - linią ciągłą koloru pomarańczowego - na mapach w skali 1:1000, przedstawiających proponowany obszar inwestycji z liniami rozgraniczającymi, stanowiących integralną część decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej. Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej stanowią linie podziału nieruchomości.”

II. Uchylam:

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, zapis:

„4. Zatwierdzam projekt podziału nieruchomości

zgodnie z załącznikami do wniosku z dnia 26.03.2012 r. dotyczącego wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji pn. „Odbudowa wałów przeciwpowodziowych nad rzeką Iną, Gowienicą i Kanałem Żarnowskim, w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów rolnych przyległych do Zalewu Szczecińskiego i jeziora Dąbie” podzadanie: „Odbudowa wału przeciwpowodziowego nad Kanałem Żarnowskim w km 0+000 – 5+800”.

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący w pkt 4 dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości, na stronie 8, zapis tabeli dotyczący działki z obrębu ewidencyjnego Czarnocin

58/1	0,0222	KW brak	58/3	0,0137	Skarb Państwa
			58/4	0,0085	

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie w miejsce uchylecia, na stronie 6, nowego zapisu:

„4. Zatwierdzam podział nieruchomości

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2010 r., Nr 143, poz. 963, z późn. zm.) decyzją o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych zatwierdza się podział nieruchomości, w sposób opisany poniżej w tabeli.

Projekty podziałów poniższych nieruchomości, sporządzone na mapach w skali 1:1000, stanowią załącznik do niniejszej decyzji.

- ustalenie w miejsce uchylecia, na stronie 8, nowego zapisu dotyczącego działek z obrębu ewidencyjnego Czarnocin:

58/1	0,0222	KW brak	58/3	0,0137	Skarb Państwa
			58/4	0,0085	
57	1,39	SZ1O/00048862/7	57/1	0,0143	Skarb Państwa
			57/2	1,38	
58/2	0,97	SZ1O/00052542/9	58/5	0,0073	Skarb Państwa
			58/6	0,96	
32	0,88	SZ1O/00048862/7	32/1	0,0029	Skarb Państwa
			32/2	0,88	
890/2	1,36	SZ1O/00045738/8	890/6	0,0053	Skarb Państwa
			890/7	1,35	

- zatwierdzenie map z projektami podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 32, 57, 58/2 i 890/2 położonych na terenie obrębu ewidencyjnego Czarnocin, powiat gołeniewski, gmina Stepnica, wraz z wykazami zmian danych ewidencyjnych, które stanowią załączniki nr 2-5 do niniejszej decyzji.

III. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 3 określającego wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„3. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

Inwestycję zaprojektowano z uwzględnieniem wszelkich warunków i norm wynikających z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, a szczególnie zapewniających:

- dostęp do drogi publicznej,
- możliwość korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej,
- ochronę przed ponadnormatywnymi uciążliwościami spowodowanymi hałasem,
- ochronę przed ponadnormatywnym zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.”

IV. **Uchylam:**

– w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 7, w wierszach od 1 do 3 licząc od góry strony, zapis:

„Nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, zostały wyróżnione w poniższej tabeli.”

– w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący na stronie 12, w wierszach od 13 do 15 licząc od dołu strony, zapis:

„Z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna ww. nieruchomości gruntowe **stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa**, za odszkodowaniem (art. 19 ust. 4 ustawy).”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

– ustalenie w miejsce uchylecia, na stronie 7, nowego zapisu:

„Nieruchomości lub ich części, będące częścią inwestycji, niezbędne do jej realizacji, które stają się własnością Województwa Zachodniopomorskiego, zostały wyróżnione w poniższej tabeli.”,

– ustalenie w miejsce uchylecia, na stronie 12, nowego zapisu:

„Z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna ww. nieruchomości gruntowe stają się z mocy prawa własnością Województwa Zachodniopomorskiego, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji”,

– dodanie w sentencji zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 5 dotyczącym oznaczenia nieruchomości, w stosunku do których ma nastąpić skutek, o którym mowa w art. 19 ust. 4, na stronie 12, zapisów stanowiących pozycje 15a, 15b, 15c, 15d i 15e:

15a	58/3 wyodrębniona z działki 58/1	Czarnocin	Gmina Stepnica	KW brak	Skarb Państwa
15b	57/1 wyodrębniona z działki 57	Czarnocin	Gmina Stepnica	SZ1O/00048862/7	Skarb Państwa
15c	58/5 wyodrębniona z	Czarnocin	Gmina Stepnica	SZ1O/00052542/9	Skarb

	działki 58/2				Państwa
15d	32/1 wyodrębniona z działki 32	Czarnocin	Gmina Stepnica	SZ1O/00048862/7	Skarb Państwa
15e	890/6 wyodrębniona z działki 890/2	Czarnocin	Gmina Stepnica	SZ1O/00045738/8	Skarb Państwa

V. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 21 marca 2012 r., znak: IW-2233/PROW-37d/1/12/JP, Województwo Zachodniopomorskie, reprezentowane przez Pana Tomasza Płowensa, Dyrektora Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, zwane dalej „inwestorem”, wystąpiło do Wojewody Zachodniopomorskiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych dla zadania pod nazwą: „Odbudowa wałów przeciwpowodziowych nad rzeką Iną, Gowienicą i Kanałem Żarnowskim, w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów rolnych przyległych do Zalewu Szczecińskiego i jeziora Dąbie” podzadanie: „Odbudowa wału przeciwpowodziowego nad Kanałem Żarnowskim w km 0+000 – 5+800”.

Jednocześnie pismem z dnia 18 maja 2012 r., znak: IW-2233/PROW/60/4/PP, inwestor wniósł o nadanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Powyższe uzasadnił interesem społecznym związanym z ochroną zdrowia, życia ludzkiego i mienia mieszkańców poprzez zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w powiatach kamieńskim i goleniowskim.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, działając na podstawie art. 4, art. 9, art. 10, art. 11, art. 14 i art. 19 *specustawy przeciwpowodziowej*, oraz art. 104 *Kpa*, Wojewoda Zachodniopomorski wydał w dniu 20 czerwca 2012 r. decyzję Nr 1/2012, znak: AP-1.7840.7.3-7.2012.GZ, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych pn.: „Odbudowa wałów przeciwpowodziowych nad rzeką Iną, Gowienicą i Kanałem Żarnowskim, w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów rolnych przyległych do Zalewu Szczecińskiego i jeziora Dąbie” podzadanie: „Odbudowa wału przeciwpowodziowego nad Kanałem Żarnowskim w km 0+000 – 5+800”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwołanie od *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Pan Mirosław Detmer i Pani Wanda Detmer (pismo z dnia 6 lipca 2012 r. zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 9 lipca 2012 r.).

Skarżący podnieśli, iż zaskarżona decyzja narusza art. 10 § 1 *Kpa* w zw. z art. 5 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*, art. 7 ust. 3 pkt 2 oraz art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*. W uzasadnieniu odwołania skarżący wskazali, iż nie zostali właściwie poinformowani o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie, przez co nie mieli możliwości wypowiedzenia się co do jego treści przed wydaniem decyzji. Jak bowiem wskazali skarżący, po zapoznaniu się przez nich z aktami sprawy nadal trwało postępowanie i były prowadzone określone czynności i działania, z którymi skarżący nie mieli sposobności się zapoznać przed wydaniem decyzji. Tym samym według skarżących został naruszony art. 10 § 1 *Kpa* w zw. z art. 5 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej* oraz art. 8 *Kpa*.

Ponadto według skarżących treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji nie była wystarczająco precyzyjna, co stanowi o naruszeniu art. 7 ust. 3 pkt 2 *specustawy przeciwpowodziowej*. Skarżący podkreślili, że rzeczony zawiadomienie powinno zawierać informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Zdaniem skarżących zwrot zawarty w pouczeniu, że strony postępowania mają prawo zapoznać się z aktami sprawy „w godzinach pracy urzędu” nie spełnia, z uwagi na swoją ogólnikowość, wymogu obowiązku powiadomienia strony o terminie w którym strony mogą się zapoznać z aktami sprawy. Skarżący zaznaczyli iż fakt możliwości sprawdzenia godzin pracy urzędu w internecie lub telefonicznie nie zwalnia organu z obowiązku dokładnego określenia ram czasowych, w których strony mogą zapoznać się z materiałem zgromadzonym w danej sprawie. Ponadto nie można bazować na doświadczeniu życiowym strony, gdyż jest ono kwestią indywidualną i wiedza dotycząca godzin pracy urzędu może się różnić od stanu faktycznego.

Skarżący podnieśli również, że błędna jest konstrukcja zawiadomienia o wydaniu *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, a co za tym idzie naruszony został art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*. Zdaniem skarżących umieszczenie w treści rzeczony zawiadomienia potrzeby wcześniejszego uzgodnienia telefonicznego chęci zapoznania się z aktami sprawy narusza powołany przepis. Zdaniem skarżących termin i miejsce zapoznania się z decyzją administracyjną winno być wskazane bezwarunkowo a ewentualne trudności organizacyjno-techniczne organu administracji publicznej nie powinny obciążać strony. Skarżący podkreślili, że zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz wydana na jego podstawie decyzja powinny być dostępne dla stron postępowania w stałym czasie, w określonych godzinach pracy urzędu.

Ponadto skarżący stwierdzili, że zaskarżona decyzja została wydana przedwcześnie, gdyż działka nr 55/3, na której znajduje się przepompownia, a która to działka jest własnością skarżących, jest przedmiotem postępowania mającego na celu zamianę przedmiotowej działki na działkę nr 58/1, która jest własnością Skarbu Państwa. Rzeczona działka nr 58/1 objęta jest liniami rozgraniczającymi przedmiotowej inwestycji i zdaniem skarżących zachodzi uzasadniona obawa, iż po uprawomocnieniu się zaskarżonej decyzji nie będzie mogła zostać przedmiotem obrotu zgodnie z art. 7 ust. 7 pkt 1 *specustawy przeciwpowodziowej*.

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2012 r. Pan Mirosław Detmer uzupełnił swoje odwołanie wskazując, iż objęcie należącej do niego działki zakresem przedmiotowej inwestycji jest nieuzasadnione i sprowadza się jedynie do uporządkowania zaniedbań z przeszłości względem tejże nieruchomości. Podkreślono również długo trwający proces zamiany rzeczony działki na sąsiednią działkę należącą do Skarbu Państwa. Na zakończenie skarżący stwierdził, iż lokalizacja przedmiotowej inwestycji w jej obecnym kształcie jest nadużyciem i działaniem na szkodę Skarbu Państwa.

Dodatkowo w piśmie z dnia 9 sierpnia 2013 r. Pan Mirosław Detmer wniósł o przeprowadzenie oględzin na jego działce z udziałem stron postępowania celem udowodnienia, iż przedmiotowa inwestycja może funkcjonować z pominięciem działki do niego należącej.

Opisane powyżej odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy poinformować, że na mocy § 1 ust. 1 oraz § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz zniesienia Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1390), z dniem 27 listopada 2013 r. utworzone zostało Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, oraz zniesione zostało Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

W myśl § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Rozwoju (Dz. U. z 2013 r., poz. 1391) organ ten kieruje działem administracji rządowej budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Zgodnie zaś z art. 11 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej*, organem wyższego stopnia do którego służy odwołanie w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do wojewody, w sprawach o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji jest minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

W związku z powyższym, organem właściwym do rozpatrzenia odwołania Pana Mirosława Detmera i Pani Wandy Detmer jest obecnie Minister Infrastruktury i Rozwoju, zwany dalej „*Ministrem*”.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *Kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, w tym zbadął prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu i pismach je uzupełniających.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*, z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji wystąpiło do Wojewody Zachodniopomorskiego w dniu 21 marca 2012 r. Województwo Zachodniopomorskie, reprezentowane przez Tomasza Płowensa, Dyrektora Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 *specustawy przeciwpowodziowej*, wniosek zawierał charakterystykę inwestycji określającą rodzaj budowli przeciwpowodziowej oraz jej lokalizację i parametry techniczne.

Ponadto do wniosku załączono także mapy w skali 1:1000, na których przedstawiono projektowany obszar inwestycji, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

W przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono analizy powiązania inwestycji z mapami zagrożenia powodziowego, ponieważ brak jest planów zarządzania ryzykiem powodziowym.

Ponadto do wniosku *inwestor* załączył także mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określił zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Przed złożeniem wniosku *inwestor*, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 *specustawy przeciwpowodziowej*, uzyskał następujące opinie:

- Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 12 września 2011 r., znak: GPG-I-60427-1/5/11,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie z dnia 6 marca 2012 r. r., znak: ZZ-21202-22/11,
- Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 13 września 2011 r., znak: ST.5152.291.2011.MS,

- Zarządu Powiatu w Goleniowie, postanowienie z dnia 7 września 2011 r., znak: WOŚRL.0024-08/2011,
- Wójta Gminy Stepnica z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: AOŚ.6321.22.2011.AZ,
- Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 4 stycznia 2012 r., znak: OKI-504-2-15/11-mp.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 7 lit. h *specustawy przeciwpowodziowej*, nie była wymagana opinia właściwego miejscowo zarządu województwa, gdyż jest on organem wykonawczym inwestora.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, nie znajduje się w obszarze miejscowości uzdrowiskowych, na terenach górniczych, w jej obszarze nie znajdują się linie kolejowe, nie odnosi się do inwestycji podlegającej przepisom ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 oraz z 2010 r. Nr 57, poz. 353) oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.) oraz znajduje się poza obszarem parku narodowego lub jego otuliny jak i nie odnosi się do nieruchomości o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2010 r. Nr 33, poz. 179), co powoduje, że w przedmiotowej sprawie nie są wymagane opinie dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw zdrowia, ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, dyrektora parku narodowego jak również właściwego organu nadzoru górniczego, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej i właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne:

- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Nr 36/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r., znak: WOOŚ.TŚ.4233.14.2011.KK.8, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla omawianego przedsięwzięcia,
- decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 6 marca 2012 r., znak: DR-IV.7322.4.2012, dotyczącą pozwolenia wodnoprawnego na wykonywanie omawianej inwestycji.

Po dokonaniu analizy ww. projektu budowlanego, *Minister* stwierdza, że jest on zgodny z art. 34 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462, z późn. zm.).

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Zachodniopomorskiego postępowanie o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu drugiej instancji Wojewoda Zachodniopomorski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Zachodniopomorski, stosownie do treści art. 7 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*, pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r., znak: I-1.7840.7.3-2.2012.GZ, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej *inwestora* oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczeń w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie w dniach od 30 kwietnia do 15 maja 2012 r. oraz w Urzędzie Gminy Stepnica w dniach od 2 do 15 maja 2012 r. i na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

Powyższe potwierdza zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, działając na podstawie art. 4, art. 9, art. 10, art. 11, art. 14 i art. 19 *specustawy przeciwpowodziowej* oraz art. 104 *Kpa* Wojewoda Zachodniopomorski wydał w dniu 20 czerwca 2012 r. decyzję Nr 1/2012, znak: AP-1.7840.7.3-7.2012.GZ, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych pn.: „Odbudowa wałów przeciwpowodziowych nad rzeką Iną, Gowienicą i Kanałem Żarnowskim, w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów rolnych przyległych do Zalewu Szczecińskiego i jeziora Dąbie” podzadanie: „Odbudowa wału przeciwpowodziowego nad Kanałem Żarnowskim w km 0+000 – 5+800”, której jednocześnie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Wojewoda Zachodniopomorski przychylił się do wniosku *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności stwierdzając, iż natychmiastowe przystąpienie do wykonania przedmiotowej decyzji uzasadnione jest ważnym interesem społecznym.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*, Wojewoda Zachodniopomorski doręczył decyzję *Wojewody Zachodniopomorskiego* wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg inwestycji, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie w dniach od 22 czerwca do 9 lipca 2012 r.,
- w Urzędzie Gminy Stepnica w dniach od 26 czerwca do 10 lipca 2012 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej – lokalne wydanie „Gazety Wyborczej” z dnia 20 czerwca 2012 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją *Wojewody Zachodniopomorskiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Analizując decyzję *Wojewody Zachodniopomorskiego* organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom określonym w art. 9 *specustawy przeciwpowodziowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Decyzja zawiera określenie linii rozgraniczających teren inwestycji w postaci map w skali 1:1000, które stanowią integralną część decyzji *Wojewody Zachodniopomorskiego*. Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektem podziału stanowią integralną część decyzji). W decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa.

Ponadto, na mocy decyzji *Wojewody Zachodniopomorskiego*, zatwierdzono projekt budowlany, który stanowi integralną część zaskarżonej decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno – reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zauważyć należy, iż określenie linii rozgraniczających teren inwestycji jest podstawowym elementem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, bowiem dzięki temu, zarówno organ orzekający w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji, jak również strony postępowania mają wiedzę, na jakim dokładnie terenie (nieruchomości bądź ich częściach) zlokalizowana jest inwestycja. Na gruncie *specustawy przeciwpowodziowej* linie rozgraniczające teren inwestycji powinny obejmować teren, który przeznaczony jest pod planowaną inwestycję przeciwpowodziową. Zakres zajęcia tego terenu wynika z kolei z projektu budowlanego, który jest niezbędnym elementem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, a następnie stanowi integralną część tej decyzji, jako jeden z załączników. Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z art. 19 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej* linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowią linie podziału nieruchomości.

Mając na uwadze fakt, iż linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawione na mapach będących załącznikami do *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* nie przedstawiały precyzyjnie zakresu przedmiotowej inwestycji oraz z ich kształtu wynikała konieczność podziału określonych nieruchomości, *Minister* pismem z dnia 14 maja 2014 r., znak: DOII-II-db/BOII-2db-772-75-901/12/14, wezwał *inwestora* do przedłożenia organowi odwoławczemu 4 egzemplarzy arkuszy nr 1/3 i 2/3 mapy w skali co najmniej 1:10 000 przedstawiającej projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, a także wskazanie części nieruchomości będących częścią inwestycji, na której nie będą prowadzone roboty budowlane z uwzględnieniem przeprowadzenia linii rozgraniczającej po granicy działek nr 26/1, 28/1 oraz nr 27/1 z działką nr 30 z obrębu Czarnocin oraz przez teren działki nr 890/2 z tego samego obrębu. *Inwestor* przesłał arkusze mapy będące przedmiotem wezwania przy pismach z dnia 1 grudnia 2014 r., znak: IR/2241/34/14/PP oraz 4 grudnia 2014 r., znak: IR/2241/36/14/PP.

W konsekwencji *Minister*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie I sentencji niniejszej decyzji uchylił arkusze nr 1/3 i 2/3 stanowiące część mapy przedstawiającej proponowany obszar inwestycji z liniami rozgraniczającymi w skali 1:1000, będącej załącznikiem do *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* oraz zapis dotyczący wyznaczenia linii rozgraniczających i orzekł w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowych arkuszy nr 1/3 i 2/3 stanowiących część mapy w skali 1:1000, przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji, stanowiących załączniki nr 1.1 i 1.2 do niniejszej decyzji oraz poprzez ustalenie w sentencji *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* w miejsce uchylenia, nowego zapisu stanowiącego o tym, iż linie rozgraniczające teren inwestycji, określające powierzchnię terenu niezbędnego dla realizacji planowanej inwestycji zostały uwidocznione na mapie przedstawiającej proponowany obszar inwestycji z liniami rozgraniczającymi stanowiącej integralną część decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej.

Mając na uwadze konsekwencje spowodowane prawidłowym poprowadzeniem linii rozgraniczających teren inwestycji, które było przedmiotem ww. wezwania z dnia 14 maja 2014 r., znak: DOII-II-db/BOII-2db-772-75-901/12/14, niezbędnym było zatwierdzenie map z projektami podziałów nieruchomości dla działek nr 32, 57, 58/2 i 890/2 z obrębu Czarnocin oraz dokonanie zmian w treści *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* względem zatwierdzenia podziału tychże nieruchomości. Rzeczone mapy zostały dostarczone przez *inwestora* przy pismach z dnia 1 grudnia 2014 r., znak: IR/2241/34/14/PP oraz 4 grudnia 2014 r., znak: IR/2241/36/14/PP.

Ponadto wskazać należy, iż na stronie 6 *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* organ pierwszej instancji orzekł o „zatwierdzeniu projektu podziału nieruchomości”. Powyższe stwierdzenie jest nieprawidłowe, bowiem art. 9 pkt 4 *specustawy przeciwpowodziowej* stanowi, że decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpożarowej zawiera zatwierdzenie podziału nieruchomości, a nie zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości. Stwierdzić zatem należy, że wskazane wyżej rozstrzygnięcie pozostaje w sprzeczności z przepisami *specustawy przeciwpowodziowej*. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 pkt 4 *specustawy przeciwpowodziowej* inwestor w przypadku, gdy istnieje konieczność ewidencyjnego wyodrębnienia z dotychczasowej nieruchomości tej jej części, która znalazła się w obszarze projektowanej inwestycji przeciwpowodziowej wyznaczonej liniami

Biorąc zatem pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, iż w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie *specustawy przeciwpowodziowej*, jeśli inwestorem jest jednostka samorządu terytorialnego, to nieruchomości niezbędne do realizacji danej inwestycji powinny stać się własnością podmiotu, który reprezentuje dany inwestor.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że jeżeli z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych występuje jednostka samorządu terytorialnego, jaką jest województwo, to nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 9 pkt 5 lit. a *specustawy przeciwpowodziowej* stają się z mocy prawa własnością tejże jednostki samorządu terytorialnego, tj. województwa.

Na marginesie należy jedynie zauważyć, iż w dniu 12 lipca 2014 r. weszła w życie nowelizacja *specustawy przeciwpowodziowej*, na mocy której status inwestora w zakresie przedsięwzięć związanych z budową budowli przeciwpowodziowych został przyznany również marszałkowi województwa działającemu w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa oraz wykonującemu zadanie z zakresu administracji rządowej (art. 2 pkt 2 *specustawy przeciwpowodziowej*). Powyższe oznacza, iż intencją prawodawcy jest wyraźnie rozróżnienie sytuacji, w których inwestorem jest marszałek województwa – działający w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa - od sytuacji, w której funkcję inwestora pełni województwo – działające jako jednostka samorządu terytorialnego, wykonująca zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Mając powyższe na uwadze, *Minister*, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie IV niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji zapisy dotyczące stwierdzenia nabycia z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości przeznaczonych na realizację przedmiotowej inwestycji, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisów stwierdzających nabycie z mocy prawa przez Województwo Zachodniopomorskie nieruchomości niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji. Ponadto, mając na uwadze powyższe oraz zmiany dotyczące nieruchomości wymienionych w punkcie II niniejszej decyzji, *Minister* dokonał niezbędnego uzupełnienia tabeli stanowiącej katalog nieruchomości, w stosunku do których zachodzi skutek o którym mowa w art. 19 ust. 4 *specustawy przeciwpowodziowej*, o nieruchomości oznaczone jako działki nr 58/3, 57/1, 58/5, 32/1 oraz 890/6, które zostały wydzielone pod przedmiotową inwestycję przeciwpowodziową.

Odnosząc się zaś do zarzutów podniesionych przez skarżących opisanych na stronie 4 niniejszej decyzji, *Minister* uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Rozpatrując na wstępie zarzut Pana Mirosława Detmera dotyczący możliwości zmiany lokalizacji przedmiotowej inwestycji poprzez nieuwzględnianie w zakresie inwestycji działki należącej do skarżących, wskazać należy co następuje.

Rozpatrując wniesione odwołanie w tym zakresie, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania obszaru inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy przeciwpowodziowej* to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji decyduje o zakresie inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające projektowany obszar inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przeciwpowodziowej*.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

Stosownie do orzecznictwa sądowno-administracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 2753/13, z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09) dotyczącego wprowadzenia ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687 z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową” lecz odnoszącego się odpowiednio do postępowań prowadzonych w trybie *specustawy przeciwpowodziowej*, będącej również ustawą zawierającą szczególne unormowania (w tym przypadku dotyczące zasad realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych), stwierdzić należy, iż organ właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej* w sprawach dotyczących pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych nieuregulowanych w *specustawie przeciwpowodziowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany pozwolić na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 31 października 2012 r., znak: BOII-2db-772-75-1727/12, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość zmiany lokalizacji przedmiotowej inwestycji poprzez ominięcie nieruchomości stanowiącej własność skarżących, a w przypadku braku takiej możliwości, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych przez skarżących żądań.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie *inwestor* w piśmie z dnia 12 listopada 2012 r., znak: IW/MM-0624/PROW-37d/1/12/JP, ustosunkował się do postulatu zmiany lokalizacji inwestycji, wyjaśniając powody przyjętych rozwiązań projektowych oraz przekonując o ich prawidłowości.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów zawartych w odwołaniu, *Minister* stwierdza, co następuje.

Wskazać należy, iż lokalizacja omawianej inwestycji jest rozwiązaniem słusznym i uzasadnionym.

Lokalizacja wału przeciwpowodziowego przedstawiona w dokumentacji budowlanej jest wariantem najkorzystniejszym a ze względu na uwarunkowania terenowe i przewidziane w planach parametry budowy przeciwpowodziowej jak również jej położenie brak jest możliwości innego umiejscowienia przedmiotowej inwestycji.

Podkreślić należy, iż planowana w obecnej postaci inwestycja związana jest z bezpieczeństwem powszechnym i polegać będzie na przywróceniu właściwości użytkowych istniejących wałów przeciwpowodziowych poprzez ich odbudowę do parametrów technicznych odpowiadających obecnie obowiązującym przepisom i faktycznie występującym stanom wody, co pozwoli na zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów rolnych przyległych do Zalewu Szczecińskiego, Jeziora Dąbie i Kanału Żarnowskiego a tym samym zabezpieczy przed zniszczeniem istniejąca w zasięgu zalewu infrastrukturę techniczną taką jak drogi czy zabudowania.

Odnosząc się w tym miejscu do naruszenia art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 3 pkt 2 i art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej* poprzez niewłaściwe zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej a co za tym idzie naruszenia art. 8 i 10 *Kpa*, wskazać należy co następuje.

Jak już zostało to wskazane w treści niniejszej decyzji organ pierwszej instancji prawidłowo zawiadomił strony postępowania zarówno o wszczęciu jak również o wydaniu omawianej decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej podając w ich treści informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy a po wydaniu decyzji z treścią tejże decyzji.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 pkt 2 i art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej* zarówno zawiadomienie o wszczęciu jak również o wydaniu decyzji musi zawierać informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Rzeczone przepisy w żaden sposób nie precyzują ani formy ani konkretnej treści przedmiotowych zawiadomień. Nie zawierają one konieczności zawarcia w treści zawiadomień przedziału godzinowego, w jakim strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, danych kontaktowych w postaci numeru telefonu lub fax albo adresu email, pod którymi strony uzyskają szczegółowe dane w tej materii, czy też informacji odnośnie osoby odpowiedzialnej za udostępnienie akt. Wszystkie te informacje wpływają oczywiście na usprawnienie procesu udostępnienia akt sprawy oraz samej decyzji, jednakże zgodnie z przepisami *specustawy przeciwpowodziowej* ww. zawiadomienia nie muszą ich zawierać.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o terminie (godziny pracy urzędu) oraz miejscu (siedziba Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, Wydział Infrastruktury, ul. Wały Chrobrego 4, pokój 242), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i wydaną decyzją. Zgodzić należy się ze skarżącym, iż przepisy nie przewidują konieczności uprzedniego kontaktu telefonicznego względem wyrażenia chęci zapoznania się z treścią decyzji, jednakże podkreślić należy, iż przedmiotowa informacja służyła z pewnością usprawnieniu procesu udostępniania treści decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej (oraz pozostałych akt sprawy) stronom postępowania. Ponadto wskazać należy, że informacja, iż strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i wydaną decyzją w „godzinach pracy urzędu” jest wystarczająca. Zaznaczyć bowiem należy, iż sami skarżący przyznali, iż bez problemu mogli ustalić przedział godzinowy, w którym mogli zapoznać się z aktami sprawy w urzędzie. Co zaś tyczy się braku podania konkretnego terminu zapoznania się z aktami sprawy i decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej, nadmienić należy, iż nie było to możliwe z uwagi na nieokreślony termin trwania postępowania w przedmiotowej sprawie. Rzeczone uprawnienie przysługiwało bowiem skarżącym przez cały czas trwania postępowania a po wydaniu decyzji do czasu przekazania jej wraz z ewentualnym odwołaniem wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu.

Podkreślić również trzeba wyraźnie, iż – w ocenie organu odwoławczego – wskazanie konkretnego terminu (poprzez wyznaczenie dnia oraz godziny), w którym strony postępowania, w tym skarżący, mieliby możliwość zapoznania się z decyzją oraz innymi aktami sprawy, stanowić mogłoby utrudnienie w dostępie do tychże akt przywołanym wcześniej podmiotom (można bowiem założyć, że konkretny termin wyznaczony przez wojewodę z różnych względów byłby niedogodny dla tej lub innej strony postępowania). Organ pierwszej instancji, w taki a nie inny sposób, informując w zawiadomieniu o terminie, w którym możliwe jest zapoznanie się z aktami sprawy i wydaną decyzją, po pierwsze dał stronom postępowania możliwość wyboru terminu dla nich dogodnego („w godzinach pracy urzędu”), po drugie zaś ustalił uporządkowany tryb dostępu do akt sprawy mający na celu uniknięcie niepotrzebnych kolejek stron oczekujących w urzędzie na zapoznanie się z aktami sprawy oraz wydaną decyzją („po uprzednim kontakcie telefonicznym”). Pamiętać bowiem trzeba, iż decyzja o pozwoleniu na realizację

inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, ze względu na swój charakter (zakres terenu, jaki obejmuje), jest adresowana do wielu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż zarówno treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania jak również o wydaniu *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* były zgodne z przepisami *specustawy przeciwpowodziowej*. Co za tym idzie bezzasadne są zarzuty skarżących odnośnie naruszenia art. 7 ust. 3 pkt 2 i art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania uznać należy, iż bezzasadny jest zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 8 *Kpa*. Godzi się w tym miejscu zaznaczyć, iż zawarta w art. 8 *Kpa* zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa określa wyraźnie to, co *implicite* jest zawarte w zasadzie praworządności. Z zasady wyrażonej w art. 8 *Kpa* wynika bowiem przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań. Brak zaufania obywateli do organów państwa jest z reguły skutkiem naruszenia prawa przez organy państwowe, zwłaszcza zaś niektórych wartości w nim wyrażonych, takich jak równość i sprawiedliwość (A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex 2014). Mając na względzie, iż postępowanie organu pierwszej instancji było prowadzone zgodnie z przepisami *Kpa* i *specustawy przeciwpowodziowej* uznać należy, iż było ono prowadzone z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Bezzasadny jest również zarzut skarżących wskazujący, iż poprzez niewłaściwą treść zawiadomień o wszczęciu i wydaniu *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* jak również brak pisma o skompletowaniu całego materiału niezbędnego do wydania decyzji naruszony został art. 10 *Kpa*. Odnosząc się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania zaznaczyć należy, iż nie jest istotna forma powiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, lecz fakt, czy strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego w określonej sprawie, a więc to, czy powzięły wiadomość o wszczęciu postępowania administracyjnego. Uzyskanie przez stronę informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w określonej sprawie umożliwia stronie podjęcie stosownych działań w danej sprawie i pozwala na zadbanie o należyłą ochronę własnych interesów prawnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt I OSK 2601/12). Natomiast zarzut naruszenia przepisu 10 *Kpa* przez niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa zatem ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 2628/12). W przedmiotowej sprawie uwydatnić należy fakt, iż wszystkie strony postępowania, w tym również skarżący mieli nieskrępowaną możliwość zapoznania się z aktami sprawy na każdym etapie jej prowadzenia. Co za tym idzie mieli sposobność zapoznania się również z całością akt sprawy. Mając powyższe na uwadze zaznaczyć również należy, iż skarżący nie wykazali, jakiej konkretnie czynności nie mogli dokonać na skutek niezawiadomienia ich o zebraniu całego materiału dowodowego. Irrelevantnym w niniejszej sprawie jest bowiem fakt niezapoznania się z uwagami innych stron postępowania wniesionych w trakcie trwającego postępowania.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie organu pierwszej instancji o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej było prowadzone zgodnie z przepisami *Kpa* zastosowanymi w odpowiednim zakresie a co za tym idzie bezzasadny jest zarzut skarżących odnośnie naruszenia art. 5 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Odpowiadając na zarzut niegospodarności i działania na szkodę Skarbu Państwa przez organ pierwszej instancji, podkreślić należy, iż rzeczona materia nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Wskazać bowiem należy, iż w przedmiotowym postępowaniu *Minister* bada jedynie zgodność z prawem *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* i postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej

instancji nie zaś zagadnień dotyczących gospodarności i rzetelności *inwestora* jak również podmiotów uczestniczących w wydaniu decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej oraz ewentualnych negatywnych następstw ekonomicznych dla Skarbu Państwa.

Odnosząc się w tym miejscu do wszczętego postępowania o zamianę nieruchomości należącej do skarżących wskazać należy, iż jest ono bez znaczenia w kontekście przedmiotowej sprawy. Podkreślić bowiem wypada, iż organ pierwszej instancji orzekał na podstawie aktualnego stanu prawnego, a ten bezsprzecznie wskazywał, iż właścicielami nieruchomości nr 55/3 i 55/4 byli Państwo Mirosław i Wanda Detmerowie. Wszczęcie postępowania w sprawie zamiany nieruchomości nie kreuje jeszcze żadnego nowego prawa do nieruchomości, a jedynie tworzy pewną hipotetyczną sytuację, która jednakże nie stanowi przeszkody w wydaniu decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej. Dodać również należy, iż z racji tego, że skarżący są właścicielami wskazanych wyżej nieruchomości będzie im przysługiwało uprawnienie do uzyskania stosownego odszkodowania na podstawie odpowiednich przepisów *specustawy przeciwpowodziowej*.

Odpowiadając w tym miejscu na wniosek Pana Mirosława Detmera o przeprowadzenie oględzin na jego działce z udziałem stron postępowania celem udowodnienia, iż przedmiotowa inwestycja może funkcjonować z pominięciem działki do niego należącej, wskazać należy, iż jest on bezzasadny. Podkreślić należy, iż w ocenie *Ministra* bezcelowym byłoby uwzględnienie tego wniosku, gdyż kwestie, których dowodzeniu miałyby służyć wnioskowane czynności uznać należy za dostatecznie wyjaśnione. Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z orzecznictwem sądownoadministracyjnym, organ orzekający nie jest związany wnioskiem o przeprowadzenie dowodu na okoliczność, która w sposób nie budzący wątpliwości może być ustalona przez organ na podstawie dokumentów zebranych w sprawie, co ma miejsce w niniejszym przypadku (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12).

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja *Wojewody Zachodniopomorskiego*, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Rozwoju, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załączniki:

Nr 1.1 - arkusz nr 1/3 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej projektowany obszar inwestycji

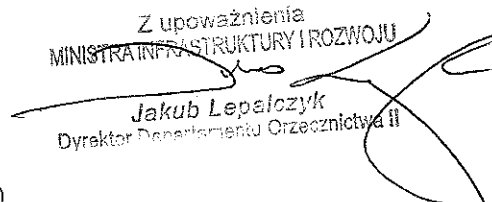
Nr 1.2 - arkusz nr 2/3 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej projektowany obszar inwestycji

Nr 2 - mapa z projektem podziału działki nr 32 położonej na terenie obrębu ewidencyjnego Czarnocin, powiat goleniowski, gmina Stepnica wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych

Nr 3 - mapa z projektem podziału działki nr 57 położonej na terenie obrębu ewidencyjnego Czarnocin, powiat goleniowski, gmina Stepnica wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych

Nr 4 - mapa z projektem podziału działki nr 58/2 położonej na terenie obrębu ewidencyjnego Czarnocin, powiat goleniowski, gmina Stepnica wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych

Nr 5 - mapa z projektem podziału działki nr 890/2 położonej na terenie obrębu ewidencyjnego Czarnocin, powiat goleniowski, gmina Stepnica wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Jakub Lepańczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa II

Rozdzielnik do decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 29 stycznia 2015 r., znak: DOII-II-db/BOII-2db-772-75-227/12/15

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojewoda Zachodniopomorski
2. Pan Stanisław Cygiel,
p. o. Dyrektora Zachodniopomorskiego Zarządu
Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie,
pełnomocnik Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
(3 egz. decyzji, w tym 2 egz. z kompletem załączników; m.in. w celu wprowadzenia zmian w ewidencji
gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)

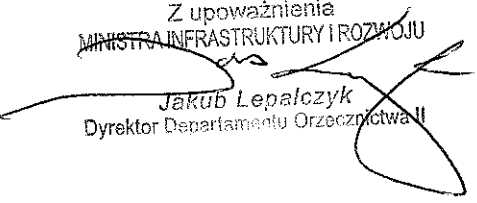
Otrzymuje (bez załączników):

1. Pan Mirosław Detmer
2. Pani Wanda Detmer

Do wiadomości:

1. Starosta Goleniowski
- wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
2. Sąd Rejonowy w Goleniowie
V Wydział Ksiąg Wieczystych
3. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
Wydział Infrastruktury
- ⑤ 5. Urząd Gminy Stepnica
6. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
Departament Orzecznictwa I

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU


Jakub Lepalczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa II

