

AOŚ.6220.2.35.2018-2021.AS

Decyzja Nr 3/2021

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica

odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia

polegającego na „Budowie 15 wolnostojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (instalacją wodociągową z proj. siecią, instalacją kanalizacji sanitarnej ze zbiornikami szczelnymi na ścieki i elektroenergetyczną) na dz. nr 23, obręb geodezyjny Kopice, Gmina Stepnica”.

Uzasadnienie

W dniu 01.02.2018 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek złożony przez [] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 15 wolnostojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (instalacją wodociągową z proj. siecią, instalacją kanalizacji sanitarnej ze zbiornikami szczelnymi na ścieki i elektroenergetyczną) na dz. nr 23, obręb geodezyjny Kopice, Gmina Stepnica”. W dniu 05.02.2018 r. wnioskodawca ustanawiając pełnomocnika Panią Grażynę Gorgolińską złożył uzupełnienie do wniosku z dnia 01.02.2018 r. i przedłożył 4 egzemplarze załącznika graficznego, 3 egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, płytę CD zawierającą mapę i kartę informacyjną w formie elektronicznej oraz pełnomocnictwo i opłatę skarbową za pełnomocnictwo. Dnia 07.02.2018 r. pismem znak AOŚ.6220.2.2018.AS wezwano pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Przedmiotowe uzupełnienie wpłynęło do tut. urzędu dnia 19.02.2018 r. Dnia 23.02.2018 r. wysłano do stron postępowania powiadomienie o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym samym dniu pismem znak AOŚ.6220.2.3.2018.AS Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie z wnioskiem o wyrażenie opinii dotyczącej konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla omawianego przedsięwzięcia. Bowiem przedmiotową inwestycję zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 53b (zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą nieobjęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia

16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem znak PS-N.ZNS-401-11/18 z dnia 28.02.2018 r. odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak SZ.RZŚ.436.1.132.2018.RK z dnia 12.03.2018 r. wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, które dnia 20.03.2018 r. przesłane zostało do pełnomocnika. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak WONS-OŚ.4220.38.2018.KS z dnia 09.03.2018 r. zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o zajęcie stanowiska, gdyż zgodnie z zapisem § 7 pkt 2) rozporządzenia Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 października 2007 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki” jednym z ustaleń dla studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych jest nie projektować w sąsiedztwie rezerwatu w odległości minimum 200 m inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., a działka inwestycyjna jest zlokalizowana w odległości ok. 15 m od granic rezerwatu. Tut. organ pismem znak AOS.6220.2.4.2018.AS z dnia 20.03.2018 r. zajął stanowisko, że realizacja omawianej inwestycji nie koliduje w żaden sposób z rezerwatem. Rezerwat w ok. 70 % znajduje się na wodach Zalewu Szczecińskiego, a głównym jego celem jest ochrona przyrody poprzez zachowanie wodnej strefy litoralu, aluwialnej terasy z rzadką roślinnością wodną, szuwarową oraz fragmentu lasu łęgowego. Zgodnie z zapisem §2 ust. 2 pkt 2 wyżej cytowanego rozporządzenia jednym z celów ochrony przyrody w rezerwacie jest jego położenie z dala od uciążliwych obiektów przemysłowych i dużych aglomeracji. Przedmiotowa inwestycja, pomimo, iż została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, nie stanowi obiektów przemysłowych, ani dużych aglomeracji. Mimo lokalizacji zagospodarowania terenu poprzez zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sąsiedztwie obszaru rezerwatu, nie będzie ono oddziaływać na rezerwat, a tym bardziej nie będzie kolidować z celami jego ochrony. Założenia planu ochrony jedynie sugerują w § 7 pkt 5, a nie obligują do pozostawienia terenów między rezerwatem, a wsią Kopice w użytkowaniu rolniczym. Uciążliwości powstałe podczas realizacji inwestycji będą czasowe i ustąpią po zakończeniu całości wykonywanych prac i nie będą miały wpływu na rezerwat. Zatem, mając powyższe na uwadze tut. organ ponownie wniósł o wydanie opinii poprzez nałożenie obowiązku wykonania oceny oddziaływania na środowisko w postaci raportu, który odpowie na pytanie, czy przedmiotowa inwestycja będzie miała wpływ na rezerwat przyrody „Białodrzew Kopicki”. Jednocześnie wystąpiono o opinię prawną w przedmiotowej sprawie. Z uzyskanej opinii wynika, że zarówno wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i decyzji o warunkach zabudowy (na późniejszym etapie) jest wbrew powszechnie obowiązującym przepisom prawa, zatem organ wydając taką decyzję sam narusza prawo. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 października 2007 r. jest aktem prawa miejscowego, co oznacza, że jest to akt prawa

powszechnie obowiązujący na danym terytorium. Organ, który wydaje decyzję niezgodną z obowiązującym porządkiem prawnym narusza podstawową zasadę konstytucyjną, zasadę legalizmu. W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej zobowiązane są do działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Zasada ta oznacza, że w swoich działaniach nie mogą one wyjść poza ramy przyznaných im prawem kompetencji, ani orzekać w sposób, na który przepisy prawa im nie zezwalają. Podjęte działanie będzie również naruszać przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, którego art. 6 mówi, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Zatem skutkiem wydania decyzji przez organ wbrew obowiązującym przepisom, będzie stwierdzenie nieważności decyzji z rażącym naruszeniem prawa.

W dniu 06.04.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem znak WONS-OŚ.4220.38.2018.KS wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W opinii tej podkreślono ponownie, że realizacja inwestycji jest niezgodna z zapisem rozporządzenia Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego, a założenia inwestorskie są niezgodne z przepisami prawa, jednak narzędzie prawne nie pozwala na odmowę wydania opinii.

W myśl art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) właściwy organ co do zasady wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Kierując się tym stanowiskiem, przy uwzględnieniu całości materiału zgromadzonego w sprawie uznano, że pomimo iż brak jest w tym miejscu uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego, brak jest podstaw do wydania przedmiotowej decyzji. Przesądza o tym bowiem fakt, iż zapisy przywoływanego w niniejszej decyzji rozporządzenia nr 58/2007 nie pozwalają na realizację jakichkolwiek inwestycji w tym miejscu. Podkreślenia wymaga również to, iż niemożliwe będzie uzyskanie przez inwestora decyzji o warunkach zabudowy właśnie z uwagi na treść rozporządzenia Wojewody. Jednocześnie organ wydając decyzję odmowną kierował się względami finansowymi i kosztami, które poniósłby inwestor wykonując raport o oddziaływaniu omawianego przedsięwzięcia na środowisko, mając świadomość, że uzyskanie przez niego dalszych pozytywnych decyzji w tym zakresie będzie niemożliwe. Zatem biorąc pod uwagę opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, przy uwzględnieniu całości materiału zgromadzonego w sprawie uznano, że ze względów iż lokalizacja inwestycji jest sprzeczna z zapisem § 7 pkt 2) rozporządzenia Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 października 2007 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki”, brak jest podstaw do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku z powyższym dnia 16.05.2018 r. wydana została decyzja znak AOŚ.6220.2.7.2018.AS o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianego przedsięwzięcia. W/w decyzja została doręczona ostatniej ze stron postępowania dnia 01.06.2018 r. Dnia 18.06.2018 r. po udzieleniu stosownego pełnomocnictwa radcy prawnemu Tomaszowi Trzaskowskiemu, do tut. urzędu wpłynęło odwołanie od wydanej decyzji znak AOŚ.6220.2.7.2018 z dnia 16.05.2018 r., które w dniu 20.06.2018 r. pismem znak AOŚ.6220.2.8.2018 r. wraz z całą dokumentacją sprawy zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Dnia 16.08.2018 r. organ odwoławczy decyzją znak SKO.SL.450/2630/2018 uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę Burmistrzowi Miasta i Gminy Stepnica do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu organ odwoławczy podniósł, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w niniejszej sprawie pozbawiona była podstaw, a co najmniej przedwczesna oraz, że w ocenie Kolegium uzasadnione będzie wydanie postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Tutejszy organ po przeanalizowaniu całości dokumentacji prowadzonego postępowania w oparciu o decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, dnia 27.08.2018 r. wydał postanowienie znak AOŚ.6220.2.9.2018.AS o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia, tego samego dnia postanowieniem znak AOŚ.6220.2.10.2018.AS zawiesił postępowanie w toczącej się sprawie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 18.04.2019 r. do tut. urzędu złożony został raport o oddziaływaniu wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica w dniu 29.04.2019 r. postanowieniem znak AOŚ.6220.2.12.2018.2019.AS wznowił postępowanie w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), raport w dniu 29.04.2019 r. pismem znak AOŚ.6220.2.13.2018.2019.AS został przesłany do organów opiniujących i uzgadniających, celem uzyskania niezbędnych opinii i uzgodnień. Dnia 16.05.2019 r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla wnioskowanej inwestycji. Dnia 20.05.2019 r. wpłynęła opinia znak PS-N.ZNS-401-17/19, w której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny z Goleniowa pozytywnie zaopiniował realizację omawianego przedsięwzięcia. Dnia 05.06.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie znak WONS-OŚ.4221.18.2019.KS, w którym odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na ochronę rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki”, której głównym celem jest zachowanie wodnej strefy litoralu aluwialnej terasy z rzadką roślinnością wodną, szuwarową i zarostową oraz fragmentami lasu łęgowego. Pomimo odmowy uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, wcześniej otrzymane wezwanie z PGW Wody Polskie w dniu 07.06.2019 r. pismem znak AOŚ.6220.2.14.2018.2019.AS przesłano do inwestora, celem umożliwienia uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w raporcie. W tym samym dniu zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z zapytaniem dotyczącym otrzymanego postanowienia, czy stwierdzenie negatywnego wpływu na rezerwat przyrody „Białodrzew Kopicki” jest jednoznaczne z negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000? Bowiem zgodnie z art. 81 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Dnia 27.06.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ze Szczecina pismem znak WONS-OŚ.4221.18.2019.KS w odpowiedzi na pismo tut. organu zajął stanowisko, że negatywny wpływ omawianej inwestycji na rezerwat przyrody „Białodrzew Kopicki” należy traktować również jako negatywny wpływ na obszar Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018. W dniu 19.06.2019 r. przedłożył w tut. urzędzie uzupełnienie do raportu w postaci Aneksu nr 1. W związku z powyższym przedmiotowe uzupełnienie przesłano dnia 27.06.2019 r. pismem znak AOŚ.6220.2.16.2018.2019.AS do

Dyrektora PGW Wody Polskie celem uzgodnienia warunków realizacji inwestycji, a do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z zapytaniem, czy podtrzymują wcześniej wyrażone stanowiska. Dnia 08.07.2019 r. do tut. urzędu wpłynęło postanowienie znak SZ.RZŚ.436.1.191.2019.RK Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgadniające realizację wnioskowanego przedsięwzięcia, jednocześnie określające warunki, które miałyby zostać spełnione przy jego realizacji. Dnia 10.07.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ze Szczecina pismem znak WONS-OŚ.4221.18.2019.KS podtrzymał wyrażone wcześniej stanowisko w całości, odmawiając uzgodnień realizacji przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny z Goleniowa pismem znak PS-ZNS-073-05/2019 również podtrzymał wcześniej zajęte stanowisko.

Na podstawie dokumentów dotyczących postępowania, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz odmowy uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, organ stwierdził, co następuje. Przedmiotowa inwestycja polega na budowie 15 wolnostojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Inwestycja planowana jest na terenie dz. nr 23 w obrębie Kopice w Gminie Stepnica. Planuje się wykonanie budynków dwukondygnacyjnych, niepodpiwniczonych. Budowa infrastruktury technicznej obejmuje wewnętrzne i zewnętrzne instalacje: wodociągową, kanalizacji sanitarnej ze szczelnymi zbiornikami na ścieki (15 szt.) oraz instalacji elektroenergetycznej, a także zagospodarowanie terenu działki obejmujące wykonanie utwardzonych podjazdów, budowy ogrodzeń posesji wraz z wydzieleniem wewnętrznej drogi dojazdowej. Teren inwestycyjny nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działka inwestycyjna położona jest w granicach obszarów Natura 2000: obszarze specjalnej ochrony ptaków Łąki Skoszewskie PLB320007 oraz obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018. Obecnie teren nie jest zagospodarowany. Zgodnie z danymi ewidencyjnymi to pastwiska na glebach klasy V. Działka inwestycyjna sąsiaduje z rolami, pastwiskami oraz rowem melioracyjnym.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w odległości ok. 15 m od granic rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki”. Rezerwat ten utworzony został zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 11 kwietnia 1985 r. w sprawie uznania za rezerwaty przyrody (M.P. Nr 7, poz. 60). Rozporządzeniem Nr 12/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 28 czerwca 2005 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki” (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 55, poz. 1238) uszczegółowiono lokalizację rezerwatu w odniesieniu do działek ewidencyjnych, określono częściowo jego rodzaj, typ i podtyp zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie rodzajów, typów i podtypów rezerwatów przyrody (Dz. U. z 2005 r., Nr 60, poz. 533). Akt prawny ustanawiający rezerwat został zaktualizowany zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki” (Dz. Urz. Woj. Zacho. z dnia 29.08.2017 r., poz. 3576). W dniu 12 października 2007 r. Wojewoda Zachodniopomorski wydał rozporządzenie Nr 58/2007, w którym ustanowiono plan ochrony dla przedmiotowego rezerwatu. Zadaniem tego aktu prawa jest określenie uwarunkowań, których realizacja zapewni spełnienie celu ochrony rezerwatu. Jak wspomniano na wstępie (str. 2 niniejszej decyzji) w §7 planu ochrony określono ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych, tj.:

- 1) uwzględnić lokalizację i zasady ochrony rezerwatu we wszystkich procedurach lokalizacji i oddziaływania na środowisko przedsięwzięć i zamierzeń inwestycyjnych;
- 2) nie projektować w sąsiedztwie rezerwatu w odległości minimum 200 m inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573; z 2005 r. Nr 92, poz. 769, z 2007 r. Nr 158, poz. 1105);
- 3) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy uwzględnić lokalizację rezerwatu oraz fakt, że rezerwat położony jest na terenie objętym ochroną w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jako tzw. Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków (OSO) pod nazwą „Łąki Skoszewskie” (PLB320007) i „Zalew Szczeciński (PLB320009) oraz na terenie proponowanym do objęcia ochroną w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jako tzw. Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk (SOO) pod nazwą „Ujście Odry i Zalew Szczeciński” (PLH320018);
- 4) wszelkie działania dotyczące zagospodarowania terenów w sąsiedztwie obszaru rezerwatu (w odległości minimum 200 m), które będą na niego oddziaływać, nie mogą kolidować z celami ochrony rezerwatu i powinny być zaopiniowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody;
- 5) teren znajdujący się pomiędzy rezerwatem a wsią Kopice powinien pozostać w użytkowaniu rolniczym.

Zgodnie z §7 pkt 2) wyżej przywołanego przepisu ustalono, iż w odległości 200 m od granic rezerwatu nie należy lokalizować przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (aktualnie – rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 71)). To w jaki sposób powinien być zagospodarowany teren pomiędzy rezerwatem a wsią określono natomiast w §7 pkt 5) wyżej przywołanego aktu prawa i jest to użytkowanie rolnicze.

W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska stosowanie wybiórcze poszczególnych przepisów jest niedozwolone, a przywołane przepisy prawa należy czytać w sposób kompleksowy. W związku z tym, mając na uwadze treść całego §7 wyżej cytowanego przepisu prawa należy uznać, iż pozostawienie rolniczego użytkowania terenów pomiędzy rezerwatem, a wsią, gwarantuje bezpieczeństwo cennych elementów przyrody rezerwatu, na terenie którego występują rzadko spotykane na terenie kraju łęgowe lasy topoli białej. Sąsiedztwo wsi Kopice stanowi potencjalny problem dla ochrony rezerwatu z uwagi na dostępność i penetrację tego terenu przez mieszkańców. Realizacja planowanej inwestycji przyczyniać się będzie do narastania tego problemu. Ponownie podkreślić należy, iż plan ochrony ma na celu określenie warunków skutecznej ochrony cennych wartości przyrodniczych rezerwatu. Wobec czego każde działanie wskazane do eliminacji lub ograniczenia określone w planie ochrony zostało uznane za mające negatywny wpływ na walory przyrodnicze, dla ochrony których ustanowiono rezerwat.

Dnia 22.07.2019 r. pismem znak AOS.6220.2.17.2018.2019.AS powiadomiono strony o zebranych w toku prowadzonego postępowania materiałach, zawiadamiając jednocześnie o możliwości zapoznania się z nimi przed wydaniem decyzji. Jedna ze stron postępowania skorzystała z możliwości zapoznania się z dokumentami w trakcie biegu 7-dniowego terminu. Inwestor w dniu 30.07.2019 r. ustnie wniósł uwagi do postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Jego zdaniem organ uzgadniający niewłaściwie dokonał

interpretacji przepisów, w tym §7 rozporządzenia Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 października 2007 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki”, które zdaniem inwestora odnosi się jedynie do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stepnica, mówiące o tym by nie projektować w granicach 200 m inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto zaznaczył, iż w ww. rozporządzeniu brak jest konkretnego punktu zakazującego realizowania tego rodzaju inwestycji w granicach 200 m od granic rezerwatu oraz brak jest mowy o wyznaczeniu otuliny, natomiast w postanowieniu organ opiniujący stwierdza, iż sądzić należy iż teren wokół rezerwatu miał służyć celom otuliny. Zdaniem inwestora raport nie wykazał negatywnego wpływu na obszar Natura 2000, a organ uzgadniający (RDOŚ) skupił się jedynie na negatywnym oddziaływaniu na rezerwat przyrody „Białodrzew Kopicki”. Ani z raportu, ani z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nie wynika, iż przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Organ uzgadniający stwierdza wręcz, że każde przedsięwzięcie mogące negatywnie oddziaływać na środowisko realizowane do 200 m od granic rezerwatu będzie miało negatywny wpływ na cele jego ochrony.

Tutejszy organ w oparciu o zapisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) dokonał szczegółowej analizy dokumentacji, w szczególności raportu o ocenach oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji oraz jego późniejszego uzupełnienia. Po wnikliwej analizie stwierdzić należy, iż raport oraz jego uzupełnienie nie wykazały negatywnego oddziaływania wnioskowanej inwestycji na obszar Natura 2000. Inwestycja pozytywnie została zaopiniowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie oraz pozytywnie uzgodniona przez Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie. Trzeci z organów tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie stoi na stanowisku, że inwestycja będzie miała negatywny wpływ na rezerwat przyrody „Białodrzew Kopicki”, a to należy traktować jako negatywny wpływ na obszar Natura 2000, w związku z czym nie uzgodnił w tym kształcie planowanej inwestycji na podstawie otrzymanych dokumentów i odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W tym miejscu szczegółowej analizie należałoby poddać zapis art. 81 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), który mówi, że organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Dnia 02.08.2019 r. pismem znak AOŚ.2.18.2018.2019.AS powiadomiono wnioskodawcę o wydłużeniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując przewidywany termin zakończenia postępowania do dnia 30.09.2019 r.

Dnia 10.09.2019 r. pismem znak AOŚ.6220.2.19.2018.2019.AS ponownie powiadomiono strony o zebranych w toku prowadzonego postępowania materiałach, zawiadamiając jednocześnie o możliwości zapoznania się z nimi przed wydaniem decyzji. Ostatnia ze stron postępowania odebrała niniejsze zawiadomienie dnia 20.09.2019 r. W trakcie 7- dniowego terminu żadna ze stron nie wniosła uwag do toczącego się postępowania.

Dnia 30.09.2019 r. po rozpatrzeniu całości materiału zgromadzonego w sprawie, ze względu na jej skomplikowany charakter ponownie powiadomiono strony o wydłużeniu terminu wydania

decyzji (zawiadomienie znak AOŚ.6220.2.20.2018.2019.AS).

Obwieszczeniem znak AOŚ.6220.2.21.2018.2019.AS Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica zgodnie z art. 79 ustawy ooś zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu. Każdy zainteresowany mógł się zapoznać z dokumentacją sprawy, składać uwagi i wnioski w terminie 30 dni. Obwieszczenie zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń tut. urzędu, w biuletynie informacji publicznej oraz na tablicy sołeckiej w miejscowości Kopice. W trakcie trwania udziału społecznego nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Dnia 06.11.2019 r. powiadomiono strony o zebranych w toku prowadzonego postępowania materiałach, zawiadamiając jednocześnie o możliwości zapoznania się z nimi przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni (zawiadomienie znak AOŚ.6220.2.23.2018.2019.AS). W tym czasie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Po zgromadzeniu całości materiału, biorąc pod uwagę, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie uzgodnił w tym kształcie planowanego przedsięwzięcia i odmówił uzgodnień warunków jego realizacji, tutejszy organ decyzją nr 3/2019 znak AOŚ.6220.2.24.2018.2019.AS z dnia 22.11.2019 r. odmówił zgody na realizację przedsięwzięcia. Dnia 19.12.2019 r. do tut. urzędu wpłynęło odwołanie pełnomocnika od wydanej decyzji, które przesłane zostało do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie celem rozpoznania sprawy.

Organ odwoławczy (zwany dalej SKO) decyzją z dnia 30.04.2020 r. znak SKO.SJ.450.5068.2019 uchylił w całości decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia oraz uchylił postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 05.06.2019 r. znak WONS-OŚ.4221.18.2019.KS. W uzasadnieniu swojej decyzji SKO wskazało wyroki sądowe: NSA z dnia 15 grudnia 2009 r. sygn akt II OSK 1886/09, WSA w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2010 r. sygn. Akt II SA/Ol 435/10 i z 9 grudnia 2010 r., II SA/Ol 755/10 pisząc, że „choć decyzja w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia uzależniona jest od niezaskarżalnego i istotnie kształtującego ją postanowienia RDOŚ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, w szczególności w przypadku odmowy uzgodnienia warunków jego realizacji, to jednak powinno ono podlegać wnikliwej kontroli organu odwoławczego. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, że niezaskarżalne i nieweryfikowalne postanowienie wydane w postępowaniu akcesoryjnym będzie bezwzględnie dyktować wynik postępowania głównego”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze oceniając stanowisko RDOŚ w pierwszej kolejności wskazało, że przywołany przez RDOŚ przepis § 7 pkt 2 rozporządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki” nie może stanowić podstawy odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. SKO podkreśliło, że zawarte w § 7 wskazanego rozporządzenia ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, stanowią wytyczne, które powinny uwzględnić organy uchwalające te akty i które wpływają wyłącznie na ich treść. Jeśli ustalenia te nie zostaną zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, względnie plan taki nie został uchwalony, to nie mogą one stanowić samoistnych zakazów czy też ograniczeń dotyczących realizacji określonych zamierzeń inwestycyjnych. SKO podsumowując zapis § 7 pkt 2 rozporządzenia wskazało, iż zakaz projektowania w sąsiedztwie rezerwatu w odległości minimum 200 m inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko odnosi się wyłącznie do wymienionych w tym przepisie aktów planistycznych i nie może stanowić

podstawy do odmowy uzgodnienia i określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia. Organ odwoławczy wskazał nadto, iż RDOŚ w istocie nie dokonał analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (w tym również w kontekście ustaleń raportu) na obszary Natura 2000, na terenie których działka inwestycyjna jest położona. SKO stwierdziło, że w postanowieniu RDOŚ zabrakło jednoznacznego stanowiska co do tego, czy planowane przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, na którym ma być realizowane, czy też nie.

Tutejszy organ mając na uwadze zapisy rozporządzenia Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 października 2007 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki” pragnie nadmienić, iż w roku 2006 Wojewoda Zachodniopomorski ustanawiając ww. rozporządzenie zwrócił się do Rady Gminy w Stepnicy (pismo znak SR-P-4-6630/II/35/1/06 z dnia 16.08.2006 r.) o zaopiniowanie przesłanego projektu rozporządzenia. Rada Gminy Stepnica uchwałą Nr XXXVIII/325/06 z dnia 15 września 2006 r. pozytywnie zaopiniowała projekt planu ochrony z wyłączeniem §8 pkt 6, który miał brzmienie: „teren znajdujący się pomiędzy rezerwatem a wsią Kopice powinien pozostać w użytkowaniu rolniczym”. Rada Gminy w uzasadnieniu wskazała, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica tereny znajdujące się pomiędzy rezerwatem, a wsią Kopice przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową i rekreacyjną. Już wtedy mając na uwadze nadzalewowe położenie gminy oraz jej zapowiadający się duży potencjał turystyczny w następnych latach tut. organ wskazywał na możliwość zabudowy mieszkaniowej na tych właśnie terenach. Uwag tych jednak nie uwzględniono i rozporządzenie z proponowanymi przez Wojewodę zapisami zostało zatwierdzone.

W oparciu o otrzymaną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, tut. organ pismem znak AOŚ.6220.2.27.2018-2020.AS z dnia 21.05.2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia.

RDOŚ postanowieniem znak WONS-OŚ.4221.18.2019.KS z dnia 22.06.2020 r. ponownie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W uzasadnieniu wskazał rozstrzygnięcie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.02.2019 r. znak DOOŚ-WDŚ/ZOO.42.3.2019.AB.1, w którym odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została w ustawie o oś zarezerwowana dla ściśle określonych przez ustawodawcę przypadków, obejmujących niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, brak zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji wariantu innego niż proponowany przez niego, znacząco negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000 lub negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Organ odwoławczy przytaczając zapisy GDOŚ wskazuje, że każde rozstrzygnięcie winno być zgodne z przepisami prawa ogólnie obowiązującego i jest przesłanką podstawową, generalną dopuszczalności wydania każdego rozstrzygnięcia. Ustalenie, że planowana jest realizacja przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko w obszarze, na którym istnieje zakaz realizacji takich inwestycji oznacza niezgodność tego zamierzenia z przepisami odrębnymi i stanowi podstawę do wydania odmowy. RDOŚ podkreśla, że przepisem odrębnym w tym przypadku jest akt prawa miejscowego w postaci planu ochrony rezerwatu. Zatem w myśl zasady praworządności działania organów administracji publicznej RDOŚ odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 16.07.2020 r. pismem znak AOŚ.6220.2.28.2018-2020.AS powiadomiono strony o zebraniu materiałów przed wydaniem decyzji. W trakcie biegu 7-dniowego terminu nie

wniesiono żadnych uwag.

Dnia 18.08.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica wydał kolejną decyzję odmawiającą zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia – decyzja znak AOS.6220.2.29.2018-2020.AS. Od decyzji dnia 16.09.2020 r. odwołał się pełnomocnik inwestora, w związku z tym tutejszy organ dnia 22.09.2020 r. pismem znak AOS.6220.2.31.2018-2020.AS przesłał akta sprawy do organu odwoławczego – SKO celem rozpoznania sprawy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 24.11.2020 r. znak SKO.SL.450/3257/2020 uchyliło w całości wydaną przez tutejszy organ decyzję oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22.06.2020 r. znak WONS-OŚ.4221.18.2019.KS odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W decyzji organ odwoławczy podkreślił, że organ uzgadniający nie uwzględnił wskazań Kolegium zawartych w decyzji z dnia 30.04.2020 r. W oparciu o powyższe ponownie zwrócono się do RDOŚ pismem z dnia 21.12.2020 r. znak AOS.2.30.2018-2020.AS z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Dnia 22.01.2021 r. do tutejszego urzędu wpłynęło postanowienie RDOŚ znak WONS-OŚ.4221.18.2019.KS po raz trzeci odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Organ uzgadniający celem zastosowania się do wskazań SKO wyrażonych w decyzji z dnia 24.11.2020 r. podkreślił, iż rezerwat przyrody „Białodrzew Kopicki” obejmuje fragment Zalewu Szczecińskiego z wybrzeżem o powierzchni 10,56 ha, natomiast celem jego ochrony jest zachowanie wodnej strefy litoralu aluwialnej terasy z rzadką roślinnością wodną, szuwarową i zarostową oraz fragmentu lasu łęgowego, a także jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018. Następnie odnosząc się do rozporządzenia Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego, o którym mowa wielokrotnie w niniejszej decyzji zaznaczył, iż przyrodniczymi i społecznymi uwarunkowaniami celu ochrony rezerwatu jest m.in. jego położenie na terenie objętym ochroną w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. W związku z tym w celu zachowania tego fragmentu lasu łęgowego, obszar ten objęto ochroną w postaci rezerwatu przyrody. Zatem uznać należy, że negatywny wpływ na wspomniany rezerwat należy traktować również jako negatywny wpływ na obszar Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018. W dalszej części RDOŚ opisuje siedlisko o kodzie 91E0 tj. łąg wierzbowy, topolowy, olszowy i jesionowy stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński. Wskazuje, że głównym zagrożeniem dla tego typu siedliska jest zmiana stosunków wodnych, osuszanie, zamiany lasów łęgowych na pastwiska, wycinanie drzewostanów, prace regulacyjne i melioracyjne, wprowadzanie do siedliska gatunków synantropijnych i inwazyjnych. Podkreślił, że zgodnie z projektem planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000 wskazaniem do zmian w Studium uwarunkowań gminy jest ograniczenie powstawania nowej zabudowy i infrastruktury turystyczno- rekreacyjnej, a projekt dokumentu jednoznacznie określa teren, co do którego ograniczenie to powinno się zastosować. Wskazuje, że na etapie tworzenia planu ochrony rezerwatu, teren był wydeptywany, zaśmiecany, niszczone były i wycinane pojedyncze drzewa. Penetracja terenu przez ludzi stanowi realne zagrożenie utrzymania siedliska w dobrym stanie. Odnosił się do zmian granic rezerwatu w 2005 r. na potrzeby rozbudowy rekreacyjnej osiedla i przystani Kopickiego Klubu Sportowego akcentując, że tutejszy organ mając wiedzę na ten temat przy sporządzaniu Studium uwarunkowań wskazał na możliwość rozbudowy wsi w kierunku rezerwatu, wobec czego problem bliskości siedliska i rezerwatu oraz jego penetracji przez ludzi powrócił. Tym samym wskazał, że po realizacji zabudowy mieszkaniowej na wnioskowanej działce oraz sąsiedniej, co do której toczy się tożsama procedura administracyjna, należy liczyć się ze wzrostem penetracji brzegu na tym odcinku i ingerencji

w rezerwat i siedlisko przyrodnicze. Zaznaczył, iż pas o szerokości 15m od granic rezerwatu, wobec charakteru zagrożeń nie spełni funkcji ochronnej.

RDOŚ podkreślił również, iż rozporządzenie Nr 58/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 października 2007 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białodrzew Kopicki” stanowi akt prawa miejscowego, który zgodnie z art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. W §7 rozporządzenia określono ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych, w związku z czym trudno zgodzić się ze stanowiskiem SKO w Szczecinie, które wskazuje iż są to jedynie nie mające mocy prawnej wytyczne.

Organ uzgadniający podtrzymując swoje dotychczasowe rozstrzygnięcie kierował się również zasadą przezorności, która wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia i rozstrzygać na korzyść środowiska. Wskazuje przy tym, że takie stanowisko wyrażone jest zarówno w przepisach unijnych, jak i polskim systemie prawnym. Mając to na względzie, wobec dużego ryzyka negatywnego wpływu na priorytetowe siedlisko przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018, a przede wszystkim na cele i przedmioty ochrony rezerwatu „Białodrzew Kopicki”, RDOŚ odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań.

Na potrzeby niniejszego postępowania administracyjnego została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska, w związku z czym zgodnie z zapisami ustawy zapewniony został udział społeczeństwa. Nie wniesiono w tym zakresie żadnych uwag. Zgodnie również z ustawowym obowiązkiem dokonano analizy przedłożonego raportu o ocenach oddziaływania wnioskowanej inwestycji na środowisko, które jak podkreślano dotychczas nie wykazało negatywnego oddziaływania na działkę inwestycyjną. Dokumenty postępowania przesłane zostały również do organów opiniujących i uzgadniających, wszystkie poza RDOŚ pozytywnie uzgodniły i zaopiniowały przedmiotowe przedsięwzięcie.

W oparciu o ten stan rzeczy po otrzymaniu ostatniego postanowienia RDOŚ odmawiającego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, tutejszy organ dnia 12.02.2021 r. pismem znak AOŚ.6220.2.31.2018-2021.AS zwrócił się z prośbą do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z prośbą o pomoc w uzgodnieniu warunków realizacji inwestycji, przesyłając kserokopie najważniejszych kluczowych dokumentów postępowania. W odpowiedzi z dnia 23.03.2021 r. w zawiadomieniu znak BP-OPS.051.73.2021.MO Generalny Dyrektor po uznaniu pisma Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica za skargę oraz złożeniu w tym zakresie obszernych wyjaśnień przez RDOŚ w Szczecinie uznał, że nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Odnosząc się do zarzutów SKO w Szczecinie tutejszy organ biorąc pod uwagę negatywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w oparciu o art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postanowił orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. przywołanej na wstępie, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Pismem z dnia 21.04.2021 r. znak AOŚ.6220.2.34.2018-2021.AS powiadomiono strony

o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami przed wydaniem decyzji. Podczas 7-dniowego terminu na wniosek inwestora przekazano kserokopię pisma (odpowiedzi) GDOŚ w Warszawie, ponadto nie wniesiono żadnych uwag to toczącego się postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w wyniku braku uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, tut. organ orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. przywołanej na wstępie, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Radca Prawny
Tomasz Trzaskowski
PB Kancelaria Prawna
ul. Andrzejskiego 31 a
70-786 Szczecin
2. Starostwo Powiatowe
Wydział Gospodarki Nieruchomościami
ul. Dworcowa 1
72-100 Goleniów
- 3.
4. a/a

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY STEPNICA

mgr Andrzej Wyganowski

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie
3. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie