

URZĄD MIASTA I GMINY STĘPNICA
Wpł. 1 1. 12. 2019
Nr Spr. 7466/19

Gmina Stępnica

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego w rozumieniu Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. z dnia 2018.05.24) - nadzorujący realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie (...) etc

DW: Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2018.1025 t.j. z dnia 2018.05.29)**

————— Sekcja II ————— Petycja Odrębna

Procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczoną - I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Dla odseparowania od wniosku - petycjodawca - postulaty związane z petycją - numeruje nowymi oznaczeniami §1P, §2P, etc

Preambuła petycji:

W kontekście alarmujących informacji dotyczących plagi związanej z nadużywaniem alkoholu i środków odurzających wśród młodzieży - vide:

<https://www.tvp.info/43314343/raport-o-dopalaczach-zgon-prawie-co-drugi-dzien-najczesciej-wsrod-mlodych-osob>

§1P) Wnosimy aby Kierownik Jednostki współdziałając z Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - wzorem Jednostek Samorządu Terytorialnego w takich państwach jak Niemcy, Czechy, Słowacja, Litwa, Estonia, etc - zaplanował jak najszybsze wykorzystanie narzędzi związanych z Internetem i Informatyzacją - sensu largo do prowadzenia profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, skierowanej - w szczególności do dzieci i młodzieży.

Działania takie sugerujemy prowadzić poprzez tematyczną - odrębną od stron WWW (odrębną od strony WWW Gminy) - tak aby młode osoby - poszukujące ewentualnie takiej informacji i pomocy o charakterze lokalnym - miały szansę trafić na wzmiankowaną odrębną stronę WWW i uzyskać stosowną pierwszą pomoc informacyjną i edukacyjną - o charakterze lokalnym.

Jeśli w ubiegłym oraz w obecnym roku rzeczony środki nie zostały jeszcze w całości wykorzystane - wnosimy aby zaplanować odpowiednie działania - jeszcze w tym roku - ad hoc.

Zatem zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy o petycjach w związku z art. 28 KPA i 241 KPA – petycjodawca posiada interes prawny w tym obszarze – chcąc łączyć uzasadniony interes społeczny pro publico bono z interesem ekonomicznym podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w tym obszarze już ponad prawie 25 lat. Oczywiście chcemy poddać się wszelkim zasadom uczciwej konkurencji w ramach zasad wydatkowania środków publicznych przez Jednostkę Administracji Publicznej - w zakresie celów – w tym akurat przypadku – określonych w art. 4 index 1 Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2018r. poz. 2137)

Podkreślamy ponownie, że długofalowym celem wykorzystania rzeczonych narzędzi - scilicet stron WWW - byłaby pomoc młodym ludziom i Rodzinom również w zakresie przeciwdziałania przemocy (notabene często powodowanej nadużywaniem alkoholu, etc) - poszukującym tego typu informacji w Internecie.

W naszym mniemaniu dobrze aby tego typu dedykowana, odrębna od strony WWW Gminny - tematyczna strona WWW - powodowała zwiększanie świadomości dotyczącej problematyki związanej z przeciwdziałaniem patologiom wśród dzieci i młodzieży szkolnej w związku z nadużywaniem alkoholu i środków odurzających.

Jeśli nasza petycja przyczyni się do powstania takiej odrębnej, dedykowanej strony WWW i z kolei - rzeczona Strona WWW - przyczyni się do tego że choćby jeden młody człowiek w ciągu najbliższych 10 lat - uzyska pomoc dzięki informacjom w niej zawartym lub w jednej Rodzinie zmniejszy się stopień przemocy - to już z pewnością warto wtedy - minimalną część Funduszu "korkowego" przeznaczyć na cel - jej utworzenia.

Prosimy aby Organ (Kierownik JST) - przed udzieleniem odpowiedzi na naszą petycję - rozważył, czy posiadanie przez Gminę tego typu odrębnej strony WWW - powoli osiągnąć - wyżej zakładany przez Petycjodawcę efekt minimalny.

Po raz kolejny zaznaczamy, że utworzenie tego typu strony WWW - powinno odbyć się zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji - znane nam są Gminy, które po otrzymaniu naszej petycji zamówiły tego typu strony WWW za kilkanaście czy nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych w różnych - naszym zdaniem podejrzanie działających Firmach, które sztucznie zawyżają ceny.

Nie to jest celem naszej petycji !!! - gdyż profesjonalne Strony tego typu - można utworzyć za kwoty o wiele, wiele niższe - nie marnotrawiąc pieniędzy Podatników.

Wnioskodawca/petycjodawca - wykonuje tego typu usługi związane z utworzeniem strony WWW - zgodnie z wymogami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U.2017.2247 t.j. z 2017.12.05)

Serwis tego typu może jednocześnie promować działania związane **ze zdrowym stylem życia, zdrowym odżywianiem się, etc** - scilicet - głównie informując o szkodliwości stosowania używek czy nadużywania alkoholu - **a także informować o efektach i sukcesach**

działań Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - strony tego typu są bardzo łatwe w aktualizacji - nawet przez osoby nie posiadające specjalistycznej wiedzy informatycznej.

Zdaniem Petycjodawcy - najbardziej optymalny Adres URL - Strony WWW tego typu to - profilaktyka.nazwagminy.pl

Zatem - w świetle powyższych przytoczonych okoliczności - sugerujemy aby - jeśli nasza petycja zostanie rozpatrzona twierdząco przez Kierownika JST - kwota przeznaczona na ten cel nie przekraczała 7 tys. pln - en bloc. - wyższe wydatki na ten cel - są zdaniem Petycjodawcy całkowicie nieuzasadnione - w związku z prostotą tego typu usług.

Przy tego typu kwotach - chcemy i musimy oczywiście podać się zasadom uczciwej konkurencji - w naszym mniemaniu może być to tryb negocjacji cen - scilicet - **w związku z art. 54 i 55 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z 2018.10.16)**

Tego typu działania muszą być zawsze jawne, transparentne oraz prowadzone **w pełni lege artis z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji.**

Jeszcze raz zaznaczamy, że naszym celem nie jest tworzenie tak prostych stron - w ramach absurdalnych kosztów - dobrym przykładem marnotrawstwa środków publicznych przy tworzeniu rozwiązań Informatycznych jest zamówienie - ad absurdum - TAK JAK zrobił to jeden SĄDÓW naszym kraju - wydając - **absurdalną kwotę pół miliona złotych** - za prostą stronę WWW - **i łamiąc jeszcze do tego przepisy prawa** - sic ! - o czym czytać można w materiałach prasowych i instytucji kontrolnych -

vide: <https://www.gazetaprawna.pl/artykuly/719574,sad-najwyzszy-zamowil-droga-strone-internetowa-bez-przetargu-zlamal-prawo.html>

Podajemy ten przykład dlatego, że jesteśmy uczuleni - ex katedra na przykłady - kiedy niektóre Gminy lub GOPS'y wydają absurdalne kwoty na tworzenie prostych stron WWW w różnych podejrzanych firmach.

Nawet 10 % kwoty, którą wydał wyżej powołany Sąd na tego typu usługi wydaje się - krańcową niegospodarnością i nieuczciwością i powinno być piętnowane przy każdej okazji i świadczy o tym, że zarówno ze strony Firmy (usługodawcy) jak i zamawiającego - często w tym obszarze dochodzi do oczywistych nadużyć cierpliwości Podatnika...

O tego typu absurdalnych wydatkach na różnego typu strony WWW i usługi informatyczne - można czytać w niektórych zakończonych postępowaniach na BIP'ach i niektórych stronach WWW Gmin i Ośrodków Pomocy Społecznej - choć obecnie nie są to już tak częste przypadki (w Gminach i Sądach) - jak miało to miejsce za poprzednich władz - w latach 2007 - 2015 - kiedy skala tych nieprawidłowości dochodziła do ekstremum - włącznie z korupcją w wydziale Centrum Promocji Informatyki w MSWiA w 2011 r. - vide <https://www.newsweek.pl/polska/korupcja-w-mswia-beda-kolejne-zatrzymania-w-mswia/z2pwd3v>

W przypadku Administracji Rządowej - przypadki tego typu zostały - obecnie - na szczęście całkowicie wyeliminowane.

Rozpisujemy się na ten temat tak szeroko, gdyż nie chcemy aby efektem niniejszej petycji były jakieś działania Decydentów związane z wydatkowaniem nierynkowych

kwot. Wręcz przeciwnie *expressis verbis* - zaznaczamy, że działania te można realizować wydatkując - *ad hoc* - niewielkie kwoty - a naszym celem nie jest doprowadzenie do sytuacji, w której w miejsce niewydatkowania całości środków pochodzących z Funduszy w danym roku - gminy - pod wpływem naszej petycji wydatkowały - a *contrario* - kwoty nieracjonalne.

Notabene rekordowo beczynne Gminy - odpowiedziały nam że nie wydatkowały w 2018 r. nawet ponad 50% rzeczonego Funduszu. Z kolei NIK sygnalizuje, że niewydatkowanie całości Funduszu w danym roku budżetowym - jest deliktem prawnym (w załączeniu odnośny protokół NIK)

Jawność i transparentność w Gminach - powinna właśnie - znaleźć szczególny wyraz z publikatorach internetowych - typu BIP i WWW informujących o wydatkowaniach środków publicznych pochodzących z danych budżetów czy zadań - może wtedy - w ramach większej kontroli społecznej nie dochodziłoby do przypadków jak <https://www.tvp.info/40819340/wyplacila-sobie-177-tys-zl-z-konta-osrodka-pomocy-spoecznej-zarzuty-dla-bylej-kierowniczkilub> lub <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/prawnicy-oskarzeni-w-aferze-reprywatyzacyjnej,470042.html>

Takie są efekty braku jawności i transparentności w Jednostkach Samorządu Terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe:

§2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej lub BIP podmiotu rozpatrującego petycję (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych podmiotu wnoszącego petycję. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - *ad exemplum* - skuteczniejszą walkę z patologiami.

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców, Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z ulepszeniem organizacji i usprawnieniem pracy Jednostki, a także lepszym zaspokojeniem potrzeb ludności i redukcją wydatków publicznych - powinny angażować się w tego typu procedury sanacyjne.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.

Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu www.gmina.pl

Sekcja Formalna:

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku i petycji w trybie - odnośnych przepisów prawa - na adres e-mail stopaferom@samorzad.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail stopaferom@samorzad.pl - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10)

- osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: stopaferom@samorzad.pl

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pomocą uzyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu - adresu e-mail !

Komentarz do Wniosku:

Przypominamy, że przy ewentualnym wyborze rozwiązań rynkowych - Urzędnicy powinni kierować się jedynie zasadami zachowania uczciwej konkurencji i racjonalności oraz oszczędności i pełnej jawności w wydatkowaniu środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.

Żądamy aby nasza petycja/wniosek nie spowodowała w żadnym stopniu - preferowania proponowanych przez nas rozwiązań sanacyjnych, z drugiej strony mamy nadzieję, że z powodu naszej petycji/wniosku - nie zostaniemy umieszczeni na "czarnej liście" przy wyborze ewentualnych dostawców usług.

Żądamy aby - jeśli nasza petycja/wniosek - spowoduje podjęcie jakichkolwiek działań przez Urząd - przy wyborze usług/offerentów - decydowały jedynie zasady uczciwej konkurencji, oszczędności i racjonalności przy wydatkowaniu środków publicznych (środków powierzonych przez Podatników)

Prosimy aby w żadnym stopniu nie preferować naszych rozwiązań - tylko z tego powodu, że jesteście autorem Wniosku/Petycji !!!!!!!!

Im więcej zebranych przez Urząd w danym obszarze niezależnych ofert rynkowych - tym większa szansa na wykorzystanie zasad uczciwej konkurencji w celu oszczędności środków publicznych.

Jakiegokolwiek ewentualne działania Urzędników wynikłe z procedowania niniejszej petycji/wniosku - powinny być wykonywane z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji

oraz pełnej jawności, transparentności i racjonalności przy wydatkowaniu środków publicznych.

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy unikać wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu - przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i

o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

tel. 608-318-418

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel/fax. (22) 673-62-12

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl