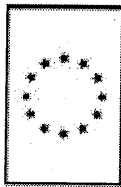




PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Pomorze Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
 Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
 Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
 Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, Kultura i Rewitalizacja.
 Nr i nazwa działania: 5.1 Infrastruktura turystyczna.
 Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 Infrastruktura turystyki.
 Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka Samorządu Terytorialnego.
 Beneficjent: Gmina Stepnica
 Tytuł projektu: Budowa infrastruktury rekreacyjnej i żeglarskiej w Stepnicy - etap IIIb.
 Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.
 Nr kontroli: KRP-RPZP.05.01.01-32-007/14-01
 Rodzaj kontroli:

PLANOWA	X
DORAŻNA	
NA MIEJSCU	X
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	

 Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu.

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:
 Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Stepnica
 Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość): ul. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica.
 Numer telefonu: 91 418 85 21
 Numer faksu: 91 418 85 80
 NIP: 8560008633
 REGON: 811684338

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Siedziba Beneficjenta - Urząd Miasta i Gminy w Stepnicy, wizja lokalna w miejscach realizacji projektu.
 2. Kontrola została przeprowadzona w dniach: 15-18.03.2016 r., w tym w miejscu realizacji projektu 18.03.2016 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):			
Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
Joanna Styjska	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	64/2016MMWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	64/2016MMWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1. Maciej Herman - Główny Specjalista ds. Strodków Pomocowych, Promocji i Sportu;	
2. Mirosława Nowak - Podinspektor ds. Gospodarki Nieruchomościami;	
3. Marlena Smolarek - Inspektor ds. Ładu Przeszereznego i Zamówień Publicznych.	

A

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ			USTALENIE
		POZYTYWNY A1	WYNIK WERYFIKACJI NEGATYWNY	NIE DOTYCZY KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU	
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu 12.01.2015 r. jest datą podpisania umowy Nr 16/2015 dot. robót budowlanych - budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej: Bosmanówek w procedurze zaprojektuj i wybuduj.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w dniu 18.03.2016 r.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiada je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent przedłożył pismo - wyrażenie zgody z dnia

	15.03.2016 r. przez "LOK" Klub Żeglarski w Stepnicy, właściciela działki nr 367/4 obręb Stepnica do nieodpłatnego dysponowania ww. nieruchomością objętą projektem w zakresie włączenia do sieci kanalizacji sanitarnej na okres trwałości projektu, nie krócej niż do 31.12.2021 r.				Projekt nie jest realizowany w partnerstwie. Projekt realizowany przez Gminę Stepnica.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.				X
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ	X			
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.				X
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje np.:				
a)	Pozwolenie na budowę;				
b)	Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków;				
c)	Pozwolenie wodno-prawne;				
d)	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;				
e)	Decyzja o lokalizacji celu publicznego;				
f)	bądź inne wymagane dla realizowanego projektu, zezwolenie na inwestycję.				
	a) 1. Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 141/2015 (znak: AP-1.7840.1.129-4.2015.WP) z dnia 18.06.2015 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. budowa budynku użyteczności publicznej - usługowej "Bosmanówki" wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie portu morskigo w Stepnicy, na dz. nr 418/5, 418/6, 416/2 obręb 1 Stepnica;				
	2. Decyzja Starosty Goleniowskiego nr 237/2015 (znak: WAB.6740.142.3.2015.TW Nr 5127) z dnia 5.05.2015 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. budowa budynku użyteczności publicznej - usługowej "Bosmanówki" wraz z instalacjami wodociagową, kanalizacji sanitarnej, c. o. i elektryczną z lokalizacją na terenie działek nr 354, 355/3, 353 i 367/4 w obrębie geodezyjnym Stepnica - 1, na terenie portu morskigo w Stepnicy; 3. Decyzja Starosty Goleniowskiego Nr 391/2014 z dnia 12.06.2014 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. budowy instalacji elektrycznej kablowej 0,4 kV polegającej na ułożeniu kabla 0,4 kV oraz słupków do poboru energii na terenie działek nr 354, 355/3 i 353, położonych w obrębie geodezyjnym nr 1 miasta Stepnica;				
	b) nie dotyczy;				
	c) nie dotyczy;				
	d) nie dotyczy;				
	e) 1. Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 14/2014 z dnia 25 lipca 2014 r. (znak: AOŚ.6733.9.4.2014.JW) - dot. budowy obiektu użyteczności publicznej usługowej "bosmanówki" wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - miasto Stepnica, obręb Stepnica -1, ul. Rybacka, działka nr 355/3 i 354, 353, 367/4; 2. Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 13/2014 z dnia 25 lipca 2014 r. (znak: AOŚ.6733.9.4.2014.JW) - dot. budowy obiektu użyteczności publicznej usługowej "bosmanówki" wraz z				

					niezbędna infrastruktura techniczną - miasto Stepnica, obręb Stepnica -1, ul. Kościuszki, część działki nr 416/2, 415/2 i 414/1 (komunikacja, infrastruktura techniczna); 3. Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 7/2014 z dnia 4 kwietnia 2014 r. (znak: AOŚ.6733.2.2.2014.JW) - dot. budowy instalacji elektrycznej kablowej 0,4 kV polegającej na ułożeniu kabla 0,4 kV oraz słupków do poboru energii na terenie działek nr 354, 355/3 i 353, położonych w obrębie geodezyjnym nr 1 miasta Stepnica;
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X			1. Wniosek Gminy Stepnica z dnia 25.04.2014 r. dot. budowy złączy kablowo-pomiarowych, przyjęty przez organ nadzoru budowlanego bez sprzeciwu jako zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę (treść decyzji pozwolenia na budowę Nr 391/2014 z dnia 12.06.2014 r.).
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej, z uwzględnieniem zmian zgłaszanych przez Beneficjenta na etapie realizacji i zatwierdzonych na etapie weryfikacji wniosku o płatność.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami zakozonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami zakozonymi we wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych na etapie rozliczania wniosków o płatność.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Protokoły odbioru końcowego robót sporządzono prawidłowo. 1. Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Goleniowie Nr 63/2015 z dnia 6 listopada 2015 r. (znak: PINB.5121.63.2015.KK) - pozwolenie na użytkowanie obiektu użyteczności publicznej "bosmanówki" wraz z instalacjami: wodociągową, kanalizacją sanitarną, c. o. i elektryczną, zlokalizowanej na terenie działek nr 354, nr 355/3, nr 353 i nr 367/4, w obrębie geodezyjnym nr 1 Stepnica, gmina Stepnica - zrealizowanej na podstawie pozwolenia na budowę - Decyzji Nr 237/2015 r. z dnia 5 maja 2015 r.; 2. Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie z dnia 10 listopada 2015 r. (znak: WIK.771.1.116.2015.JJ) - pozwolenie na użytkowanie budynku użyteczności publicznej - usługowej "Bosmanówką" wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną: instalacjami elektroenergetyczną, wodociągową, kanalizacją sanitarną, na terenie portu morskiego w Stepnicy, na dz. nr 418/5, 418/6, 416/2 obręb 1 Stepnica; 3. Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Goleniowie z dnia 06.07.2015 r. o zakończeniu budowy instalacji elektrycznej kablowej 0,4 kV polegającej na ułożeniu kabla 0,4 kV oraz słupków do poboru energii na terenie działek nr 354, 355/3 i 353, położonych w obrębie geodezyjnym nr 1 miasta Stepnica wraz z zaświadczeniem z dnia 13 lipca 2015 r. o całkowitym zakończeniu inwestycji.

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu / urządzeń / wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X		Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X		Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.		X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu	X		Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X		W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. Operatorzy powstałej w wyniku realizacji projektu infrastruktury technicznej zostali wyłonieni w drodze przetargu nieograniczonego, przy zachowaniu zasady konkurencji.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€ / 30.000€).	X		Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp o wartości szacunkowej zamówienia poniżej 14.000€ / 30.000€.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).		X	Beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego ustawowo zobowiązaną do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie, tj. 10.02.2015 r.				
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informację o zamówieniu?	X		Wykonanie tablicy informacyjnej dla projektu: Zamówienie NR Z/89/2015 z dnia 29.06.2015 r. Wykonawca: ZUPH AGATOM Tomasz Bohdaniec Al. Róż 7

		<p>72-100 Goleniów</p> <p>Wartość zamówienia: <u>516.60 zł brutto.</u></p> <p>Protokołi zdawczo-odbiorczy z dnia 24.06.2015 r.</p>	
<p>2. Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegat zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?</p>	<p>X</p>		<p>Wydatek upubliczniony na stronie internetowej Zamawiającego.</p> <p>Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegat zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umowa o dofinansowanie.</p>
<p>1. Czy Beneficjent przestrzegat wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości okresionej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)</p>	<p>X</p>		<p>Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania), tj.: 10.02.2015 r.</p> <p>1. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania - Budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej, usługowej "Bosmanówek" w miejscowości Stepnica.</p> <p>Zamawiający udzielił zamówienia zgodnie z zasadami obowiązującymi w jego jednostce w dniu wszczęcia postępowania, tj.: zgodnie z Zarządzeniem nr 18/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro.</p> <p>Z dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolującemu wynika, iż Beneficjent przesłał zapytanie ofertowe do wybranych podmiotów na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 2 oferty złożone w wyznaczonym terminie, spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, tj.: firmę Projektowanie i nadzór budowlany Arkadiusz Domagała z siedzibą w Goleniowie.</p> <p>Umowa <u>14/2015</u> z dnia <u>8.01.2015 r.</u></p> <p>Wykonawca:</p> <p>PROJEKTOWANIE I NADZÓR BUDOWLANY Arkadiusz Domagała ul. Piaskowa 32d/10 72-100 Goleniów</p> <p>Wartość umowy: <u>30.627.00 zł brutto.</u></p> <p>2. Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, oszacowanie kosztów realizacji inwestycji, przygotowanie harmonogramu realizacji wraz ze Studium Wykonalności dla zadania inwestycyjnego: Budowa budynku bosmanatu nad kanałem Młyńskim na działce nr 355/3 w Stepnicy.</p> <p>Zamawiający udzielił zamówienia zgodnie z zasadami obowiązującymi w jego jednostce w dniu wszczęcia postępowania, tj.: zgodnie z Zarządzeniem nr 18/2014</p>

Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro.

Z dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolującemu wynika, iż Beneficjent przesłał zapytanie ofertowe do wybranych podmiotów na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 3 oferty złożone w wyznaczonym terminie, spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, tj. firmę ARCHICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Notatka służbowa z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia z dnia 12.05.2014 r.

Umowa 181/2014 z dnia 2.06.2014 r.

Wykonawca:
 ARCHICE Sp. z o.o.
 ul. Garncarska 5
 70-377 Szczecin.

Wartość umowy: 30.996,00 zł brutto, w tym za: Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, oszacowanie kosztów realizacji inwestycji, przygotowanie harmonogramu realizacji: 20 910,00 zł brutto, za przygotowanie Studium Wykonalności: 10 086,00 zł brutto.

Protokół odbioru końcowego z dnia 8.07.2014 r.

Podsumowanie	
1.	<p>Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/></p>
2.	<p>Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych?</p> <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. <p>Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/></p>
3.	<p>Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.</p> <p>Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.</p>	
<p>TAK NIE</p> <p>X</p>	

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C-10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)				A5 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2013	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	
Liczba zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystyki wodnej	Protokół zdawczo-odbiorczy zakończenia i przekazania robót jednorazowo po zakończeniu realizacji inwestycji	0	2014	0,000	2014	0,000	Protokół odbioru robót z dnia 16.10.2015 r.
			2015	1,000	2015	1,000	
Jednostka miary: szt.							
RAZEM				1,000		1,000	100

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C-11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)				Faktyczna realizacja				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2013 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
					Wartość zrealizowana	%		
Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych /przebudowanych obiektów turystyki wodnej. Jednostka miary: osoby	Statystyki Urzędu Gminy, raz do roku.	0,00	2014	0,000	2014	-	Zgodnie z przewodnikiem po wskaźnikach - liczba turystów korzystających z wybudowanych obiektów turystyki wodnej powinna pojawić się nie później niż 12 miesięcy od zakończenia projektu, a w kolejnych latach może się ona zwiększać.	
			2015	663,000	2015	-		
			2016	1325,000	2016	-		
			2017	1325,000	2017	-		
			2018	1325,000	2018	-		
			2019	1325,000	2019	-		
RAZEM				7 288,000				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2013 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba imprez zorganizowanych w przebudowanych/zmodernizowanych obiektach.	Statystyki Urzędu Gminy, raz do roku.	0,00	2014	0,000	2014	-	-	Zgodnie z przewodnikiem po wskaźnikach - liczba imprez zorganizowanych w obiektach powinna pojawić się nie później niż 12 miesięcy od zakończenia projektu, a w kolejnych latach może się ona zwiększać.
RAZEM				5,000				

Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany. Infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu (2 obiekty użyteczności publicznej - 2 bosmanówki) przekazana została w zarządzanie operatorom wyłonionym w przetargu publicznym.
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH				
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		Projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE				
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu (2 tablice informacyjne).
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X		Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X		Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane, z zastrzeżeniem odstąpienia od wydruku ulotek informacyjno-promocyjnych, zaplanowanych do wykonania w ramach dokumentacji aplikacyjnej (wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 16.03.2016 r.).
A 8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU				
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X		Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A 9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU				
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X		Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną, załączoną do akt kontroli.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

1. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż wybudowane w ramach dwóch projektów pn.: *Budowa infrastruktury rekreacyjnej i żeglarskiej w Stepnicy - etap IIIa* oraz *Budowa infrastruktury rekreacyjnej i żeglarskiej w Stepnicy - etap IIIb* - obiekty użyteczności publicznej, tzw. bosmanówki zostały wydzierżawione na podstawie umów dzierżawy dwóm podmiotom wyłonionym w toku postępowania przetargowego, które na mocy ww. umów dzierżawy zobowiązane są do używania nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem oraz udostępniania infrastruktury zainteresowanym odbiorcom.

B

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - 11) nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)

B (1)

Przedmiot postępowania		WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
Typ postępowania		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Przedmiot postępowania	B (1)			
2.	Typ postępowania	B (1)			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	B (1)			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	B (1)			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	B (1)			
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		B (1)			
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692).
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		B (1)			
Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.		X			Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 4.11.2014 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 951.040,92 zł co stanowiło równowartość 225.103,77 euro.

						(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: AOS 271.21.2014).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.					Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X				Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Ogłoszenie o zamówieniu Nr 250413-2014 z dnia 3.12.2014 r. a) strona internetowa: http://bjp.stepnica.pl /zamowienia od dnia: 03.12.2014 r. - wydruk z BIP zamawiającego; b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 03.12.2014 r. c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 3.12.2014 r., termin składania ofert: 18.12.2014 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				X	Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, a i 4b ustawy Pzp				X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zawarto zapisy dopuszczające zastosowanie rozwiązań równoważnych.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.					a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców; b) kryteria oceny ofert: cena: 70%, termin realizacji: 30% c) jak wyżej.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie	X				SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3.12.2014 r. (wydruk z BIP załączono do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.

14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjnym.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.			X	a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa. b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) jak wyżej; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informacje jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium określona prawidłowo (19 000,00 zł) zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 05.01.2015 r., przekazane wykonawcom biurowym udział w postępowaniu pocztą email w dniu: 05.01.2015 r., opublikowane w BLP zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 05.01.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.

23	i 89 ustawy Pzp. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X	Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 05.01.2015 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu: 05.01.2015 r., opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 05.01.2015 r. <u>Umowa Nr 16/2015 z dnia 12.01.2015 r.</u> Zakład Usług Budowlanych Wiktor Karwowski ul. 1 Maja 19A 72-130 Maszewo Wartość umowy: <u>1 169 361,00 zł brutto.</u>												
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X	Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 8% ceny całkowitej ofertowej (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).												
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidywał możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).		X			X									
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.					X									
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy					X									
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.					X									
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 10859-2015 z dnia 26.01.2015 r.												
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).		X												
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X	W ramach kontrolowanego postępowania nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp, skutkujących koniecznością nalożenia korekty finansowej.												
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X	Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.												
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji		X												Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było

(UKS, UZP, NIK itp.)				przedmiotem kontroli innych instytucji:
34. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości:			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
B (1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagalących wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				TAK
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				TAK
				NIE
				X
				TAK
				NIE
				X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. IZ RPO WZ ustalił, iż Zamawiający naliczył inwestorowi kary umowne z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu umowy, zgodnie z zapisami umowy nr 16/2005 z dnia 12.01.2015 r. zawartej z Zakładem Usług Budowlanych Wiktor Kanowski z siedzibą w Maszewie. Szczegółowy opis ustalen zespołu kontrolującego w zakresie wysokości nałożonej kary umownej oraz metodologii wyliczenia procentowego i kwotowego kary umownej dla kontrolowanego projektu, zawarto w części niniejszego Protokołu pokontrolnego, dotyczącej zakresu kontroli finansowej.

C

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 13, poz. 229, z późn. zm.)	
1.	Przedmiot postępowania Nie dotyczy. W ramach projektu nie przedkładało do refundacji wydatków o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.
2.	Tryb postępowania -
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UOPWE -
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP -
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy -
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia -

D

D1

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie

1. Przedmiot postępowania	Nie dotyczy: wydatki finansowe przedłożone do refundacji w ramach RPO WZ zostały udzielone wykonawcom wykonanym w trybie przetargu nieograniczonego - art. 10 ustawa Pzp
2. Tytuł postępowania	-
3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
4. Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ
E

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji			Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	% Dofinansowanie z EFRR PLN	
UDA-RPZP.05.01.01- 32-007/14-00	10.02.2015 r.	03.09.2014 r.	18.05.2015 r./ 16.06.2015 r.	514 233,48	396 076,00	75,0000000000000000 %	297 057,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.01.01- 32-007/14-01	10.02.2015 r.	12.01.2015 r.	20.08.2015 r./ 20.09.2015 r.	514 233,48	396 076,00	75,0000000000000000 %	297 057,00	-
UDA-RPZP.05.01.01- 32-007/14-02	28.12.2015 r.	12.01.2015 r.	16.10.2015 r./ 11.12.2015 r.	514 233,48	396 076,00	75,0000000000000000 %	297 057,00	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA				
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x		Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13.02.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x		Zweryfikowano na podstawie następujących dokumentów: 1) Uchwała Nr III/29/15 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Stepnica na lata 2015 - 2018.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	x		Na podstawie przedstawionej uchwały i zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że w budżecie Gminy Stepnica zabezpieczono środki niezbędne do sfinansowania realizacji projektu, objętego kontrolą (uchwałę dołączono do akt kontroli). W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo - księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.

E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego nie jest zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku który przypada na dzień 04.12.2015 r. Aktualnie w przygotowaniu jest Aneks nr 3 zawierający prawidłowe daty realizacji projektu.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Faktury VAT zostały zapłacone w terminie płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonawcę w postępowaniu przetargowym wykonawcą.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w ramach przetargu nieograniczonego.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w łącznej wysokości 136 083,68 zł. Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowane wystawione są na Beneficjenta i zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności przekraczające równowartość 15 000 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Na potrzeby projektu w zakładowym planie kont wprowadzono konta analityczne (080-, 130-, 011-). Wydruki dołączono do akt kontroli.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT nr: OT/0040/2015 z dnia 04.12.2015 r. i zestawienia środków trwałych. Wytworzony w ramach projektu środek trwały prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011- oraz dokumentu OT.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym przedsięwzięciem inwestycyjnym. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Wydatki wynikające z faktur VAT przedłożonych do współfinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 zostały zaksięgowane na kontach wyodrębnionych na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich			X	Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-, 201-.

	część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)								
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)							x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	x							Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentu OT, zestawienia środków trwałych oraz protokołu odbioru. Środek trwały sfinansowany w ramach projektu został przyjęty do użytkowania z datą 04.12.2015 r. Protokół odbioru końcowego podpisano z datą 16.10.2015 r.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.							x	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.							x	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).							x	Podczas realizacji projektu zostały naliczone kary umowne na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> • noty księgowej nr 24/15 z dnia 26 sierpnia 2015 r. na kwotę 41 830,80 zł (wydatek kwalifikowalny: 16 593,82 zł) z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, • noty księgowej nr 31/15 z dnia 14 października 2015 r. na kwotę 95 070,00 zł (wydatek kwalifikowalny: 37 713, 22 zł) z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, • noty księgowej nr 39/15 z dnia 25 listopada 2015 r. na kwotę 76 056,00 zł (wydatek kwalifikowalny: 30 170, 58 zł) z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy. Beneficjent dokonał pomniejszenia wydatków kwalifikowanych o wartości otrzymanych kar umownych (w części kwalifikowalnych). W związku z tym Zespół Kontrolujący nie formułuje uwag w tym zakresie.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. A. Wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu. B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem. - praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę. - prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznaczona na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.							x	W harmonogramie finansowo-zeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu Nie dotyczy
								x	Nie dotyczy
								x	Nie dotyczy
								x	Nie dotyczy

	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			x	Nie dotyczy
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			x	Nie dotyczy
	D. Inne uwagi			x	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			x	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu był wydatkiem niekwalifikowanym w całości.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- WNP-RPZP.05.01.01-32-007/14-01,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-007/14-02,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-007/14-03,
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu,
- Zarządzenie nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13.02.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica,
- Uchwała Nr III/29/15 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Stepnica na lata 2015 - 2018,
- Wydruki z następujących kont księgowych: 011-, 201-,080-, 130-,
- Zestawienie środków trwałych,
- Dokument przyjęcia środka trwałego OT nr: OT/0040/2015 z dnia 04.12.2015 r.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Dokumentacja aplikacyjna;
- Umowa o dofinansowanie Nr UDA-RPZP.05.01.01-32-007/14-00 z dnia 10.02.2015 r.;
- Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA-RPZP.05.01.01-32-007/14-01 z dnia 10.02.2015 r.;
- Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-02 z dnia 28.12.2015 r.;
- Dokumentacja dotycząca wydatków o wartości poniżej 14 000/30 000 euro;
- Dokumentacja z procesu inwestycyjnego;
- Dokumentacja z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej usługowej, Bosmanówek - w procedurze zaprojektuj i wybuduj;
- WNP-RPZP.05.01.01-32-007/14-01,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-007/14-02,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-007/14-03,
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu,
- Zarządzenie nr 8/2012 z dnia 13.02.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica,
- Uchwała Nr III/29/15 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Stepnica na lata 2015 - 2018,
- Wydruki z następujących kont księgowych: 011-, 201-,080-, 130-,
- Zestawienie środków trwałych,
- Dokument przyjęcia środka trwałego OT nr: OT/0041/2015 z dnia 04.12.2015 r.

--

PODSUMOWANIE		PODSUMOWANIE		PODSUMOWANIE USTALEN:	
TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
X					Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
	X				Nie stwierdzono nieznacznych uchybień, niemających skutków finansowych.
	X				Nie stwierdzono wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujących naliczeniem korekty finansowej.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
A									
B									
C									
D									
E									

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podjęcie wystąpienia uchybień** i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania Protokolu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokolu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesć o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokolu Pokontrolnego, składając w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokolu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokolu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokolu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokolu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli dotraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent;

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Joanna Szyńska</i></p>	<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Piotr Zarzycki</i></p>		
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

24.05.2016

Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Flawia
Krzysztof Hartukowicz

Koordinator Zespołu

15.05.2016

Data (dd/mm/rr)

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Olga
Olga Pieta

KIEROWNI
Biura ds. Kontroli

David
David Pieta

Kierownik Biura ds. Kontroli

25.05.2016

Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

30.05.16

Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY
STEPNICA

mgr Andrzej Wyganowski