

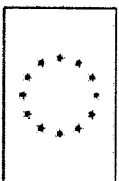


**PROGRAM
REGIONALNY**
NA RODOWĄ STRATEGIĄ SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, kultura i rewitalizacja		
Nr i nazwa działania: 5.1 Infrastruktura turystyczna		
Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 Infrastruktura turystyki		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Stepnica		
Tytuł projektu: Budowa infrastruktury rekreacyjnej i żeglarskiej w Stepnicy - etap IIIa		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy		
Nr kontroli: KRP-RPZP.05.01.01-32-006/14-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ		X

Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13

Umowy/decyzji/peczętnika o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Stepnica
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica
Numer telefonu	91 418 85 21
Numer faksu	91 418 85 80
NIP	8660008633
REGON	811684338
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Gmina Stepnica - ul. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	15-18.03.2016 r.

Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):		
Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:
Piotr Zarzycki	Inspektor	63 / 2016 / WWRPO-VII
Joanna Styńska	Główny Specjalista	63 / 2016 / WWRPO-VII
pełniona funkcja: Kierownik zespołu kontrolującego Członek zespołu kontrolującego		

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):		
1.	Maciej Herman – Główny Specjalista ds. Środków Pomocowych, Promocji i Sportu	
2.	Mirosława Nowak - Podinspektor ds. Gospodarki Nieruchomościami	
3.	Marlena Smolarek - Inspektor ds. Ładu Przestrzennego i Zamówień Publicznych	

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI WERYTORIJCZNEJ				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU				
A				
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu:	X		Data rozpoczęcia realizacji projektu 12.01.2015 r. jest datą podpisania umowy Nr 16/2015 dot. robót budowlanych - budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej, Bosmanówek w procedurze zaproszenia i wybuduj. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 19.10.2015 r. jest datą wystawienia faktury VAT Nr 2/10/2015 dot. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej, usługowej "Bosmanówek" w miejscowości Stepnica.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Projekt realizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w dniu 18.03.2016 r.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).		X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X		Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent przedłożył pismo - wyrażenie zgody z dnia 15.03.2016 r. przez "LOK" Klub Żeglarski w Stepnicy, właściciela działki nr 367/4 obręb Stepnica do nieodpłatnego dysponowania ww. nieruchomością objętą projektem w zakresie włączenia do sieci kanalizacji sanitarnej na okres trwałości projektu, nie krócej niż do 31.12.2021 r.

5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie. Projekt realizowany przez Gminę Stepnica.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X		Zmiany w zakresie wydatków, terminów realizacji zawarte zostały w formie aneksów do umowy o dofinansowanie.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Stepnica.

A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO
(jeśli dotyczy)

1.	<p>Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.:</p> <p>a) Pozwolenie na budowę;</p> <p>b) Decyzja Wojewódzkiego konserwatora zabytków;</p> <p>c) Pozwolenie wodno-prawne;</p> <p>d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;</p> <p>e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego;</p> <p>f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.</p>	X			<p>a) 1. Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 141/2015 (znak: AP-1.7840.1.129-4.2015/WP) z dnia 18.06.2015 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. budowa budynku użyteczności publicznej - usługowej "Bosmanówki" wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie portu morskigo w Stepnicy, na dz. nr 418/5, 418/6, 416/2 obręb 1 Stepnica;</p> <p>2. Decyzja Starosty Goleniowskiego nr 237/2015 (znak: WAB.6740.142.3.2015.TW Nr 5127) z dnia 5.05.2015 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. budowa budynku użyteczności publicznej - usługowej "Bosmanówki" wraz z instalacjami wodociągową, kanalizacji sanitarnej, c. o. i elektryczną z lokalizacją na terenie działek nr 354, 355/3, 353 i 367/4 w obrębie geodezyjnym Stepnica - 1, na terenie portu morskigo w Stepnicy;</p> <p>3. Decyzja Starosty Goleniowskiego Nr 391/2014 z dnia 12.06.2014 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. budowy instalacji elektrycznej kablowej 0,4 KV polegającej na ułożeniu kabla 0,4 KV oraz słupków do poboru energii na terenie działek nr 354, 355/3 i 353, położonych w obrębie geodezyjnym nr 1 miasta Stepnica;</p> <p>b) nie dotyczy;</p> <p>c) nie dotyczy;</p> <p>d) nie dotyczy;</p> <p>e) 1. Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 14/2014 z dnia 25 lipca 2014 r. (znak: AOS.6733.9.4.2014.JW) - dot. budowy obiektu użyteczności publicznej usługowej "bosmanówki" wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - miasto Stepnica, obręb Stepnica -1, ul. Rybacka, działka nr 355/3 i 354, 353, 367/4;</p> <p>2. Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 13/2014 z dnia 25 lipca 2014 r. (znak: AOS.6733.9.4.2014.JW) - dot. budowy obiektu użyteczności publicznej usługowej "bosmanówki" wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - miasto Stepnica, obręb Stepnica -1, ul. Kościuszki, część działki nr 416/2, 415/2 i 414/1 (komunikacja, infrastruktura techniczna); 3.</p>
----	--	---	--	--	---

					<p>Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 7/2014 z dnia 4 kwietnia 2014 r. (znak: AOS.6733.2.2.2014.JW) - dot. budowy instalacji elektrycznej kablowej 0,4 kV polegającej na ułożeniu kabla 0,4 kV oraz słupków do poboru energii na terenie działek nr 354, 355/3 i 353, położonych w obrębie geodezyjnym nr 1 miasta Stepnica.</p>
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X		X	1. Wniosek Gminy Stepnica z dnia 25.04.2014 r. dot. budowy złączy kablowo-pomiarowych, przyjęty przez organ nadzoru budowlanego bez sprzeciwu jako zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę (treść decyzji pozwolenia na budowę Nr 391/2014 z dnia 12.06.2014 r.).
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X		X	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej, z uwzględnieniem zmian zgłoszonych przez Beneficjenta na etapie realizacji i zatwierdzonych na etapie weryfikacji wniosku o płatność.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X		X	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych na etapie rozliczania wniosków o płatność.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X		X	<p>Protokoły odbioru końcowego robót sporządzono prawidłowo.</p> <p>1. Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Goleniowie Nr 63/2015 z dnia 6 listopada 2015 r. (znak: PINB.5121.63.2015.KK) - pozwolenie na użytkowanie obiektu użyteczności publicznej usługowej "bosmanówki" wraz z instalacjami: wodociągowa, kanalizacja sanitarna, c. o. i elektryczną, zlokalizowanej na terenie działek nr 354, nr 355/3, nr 353 i nr 367/4, w obrębie geodezyjnym nr 1 Stepnica, gmina Stepnica - zrealizowanej na podstawie pozwolenia na budowę - Decyzji Nr 237/2015 r. z dnia 5 maja 2015 r. ; 2. Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie z dnia 10 listopada 2015 r. (znak: WIK.771.1.116.2015.JJ) - pozwolenie na użytkowanie budynku użyteczności publicznej - usługowej "Bosmanówki" wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną: instalacjami elektroenergetyczną, wodociągową, kanalizacją sanitarną, na terenie portu morskiego w Stepnicy, na dz. nr 418/5, 418/6, 416/2 obręb 1 Stepnica; 3. Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Goleniowie z dnia 06.07.2015 r. o zakończeniu budowy instalacji elektrycznej kablowej 0,4 kV polegającej na ułożeniu kabla 0,4 kV oraz słupków do poboru energii na terenie działek nr 354, 355/3 i 353, położonych w obrębie geodezyjnym nr 1 miasta Stepnica wraz z zaświadczeniem z dnia 13 lipca 2015 r. o całkowitym zakończeniu inwestycji.</p>
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu / urządzeń / wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są				Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji.

	dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. Operatorzy powstałej w wyniku realizacji projektu infrastruktury technicznej zostali wyłonieni w drodze przetargu nieograniczonego, przy zachowaniu zasady konkurencji.

UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PRZEZ BENEFICJENTA ZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

Lp	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedsiębiorco wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X			Beneficjent jest przedsiębiorco wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp o wartości szacunkowej zamówienia poniżej 14.000€/30.000€.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego ustawowo zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie, tj. 10.02.2015 r.

1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?	X			1. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania - Budowa instalacji elektrycznej wraz z budowa słupków do poboru energii wzdłuż brzeгу Kanatu Młyńskiego. Z dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolującemu wynika, iż Beneficjent przesłał zapytanie ofertowe do wybranych podmiotów na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 3 oferty złożone w wyznaczonym terminie, spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo (oferta z dnia 09.04.2015 r.), tj. firmę Projektowanie Nadzór i Pomiar Elektryczne Leon Zuń z siedzibą w Goleniowie. (Protokół rozszerezenia cenowego z dnia 13.04.2015 r.)
----	---	---	--	--	---

<p><u>Umowa 99/2015 z dnia 15.04.2015 r.</u></p> <p>Wykonawca: Projektowanie Nadzór i Pomiary Elektryczne Leon Zuń ul. Matejki 11B/3 72-100 Goleniów</p> <p>Wartość umowy: <u>7.011,00 zł brutto.</u></p> <p>Wydatek upubliczniony na stronie internetowej Zamawiającego.</p> <p>2. Wykonanie tablicy informacyjnej dla projektu: Z dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolującemu wynika, iż Beneficjent dokonał rozeznania cenowego wśród wybranych podmiotów na rynku lokalnym (kontakt telefoniczny). W odpowiedzi uzyskano 3 oferty cenowe, spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, tj. firmę ZUPH AGATOM Tomasz Bohdaniec z siedzibą w Goleniowie. (Notatka służbowa z przeprowadzonego rozeznania rynku z dnia 20.06.2015 r.). <u>Zamówienie NR Z/89/2015 z dnia 29.06.2015 r.</u></p>				<p>Wykonawca: ZUPH AGATOM Tomasz Bohdaniec Al. Róż 7 72-100 Goleniów</p> <p>Wartość zamówienia: <u>516,60 zł brutto.</u></p> <p>Odbiór tablic nastąpił w wyznaczonym terminie, tj. 01.07.2015 r. (wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 18.03.2016 r.).</p> <p>Wydatek upubliczniony na stronie internetowej Zamawiającego.</p>			<p>Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegął zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.</p> <p>1. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania - Budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej, usługowej "Bosmanówek" w miejscowości Stepnica.</p> <p>Zamawiający udzielił zamówienia zgodnie z zasadami obowiązującymi w jego jednostce w dniu wszczęcia</p>



postępowania, tj. zgodnie z Zarządzeniem nr 18/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro.

Z dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolującemu wyniki, iż Beneficjent przesłał zapytanie ofertowe do wybranych podmiotów na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 2 oferty złożone w wyznaczonym terminie, spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, tj. firmę Projektowanie i nadzór budowlany Arkadiusz Domagała z siedzibą w Goleniowie.

Umowa 14/2015 z dnia 8.01.2015 r.

Wykonawca:

PROJEKTOWANIE I NADZÓR BUDOWLANY
Arkadiusz Domagała
ul. Piaskowa 32d/10
72-100 Goleniów

Wartość umowy: 30.627,00 zł brutto.

2. Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, oszacowanie kosztów realizacji inwestycji, przygotowanie harmonogramu realizacji wraz ze Studium Wykonalności dla zadania inwestycyjnego: Budowa budynku bosmanatu nad Kanalem Młyńskim na działce nr 355/3 w Stepnicy.

Zamawiający udzielił zamówienia zgodnie z zasadami obowiązującymi w jego jednostce w dniu wszczęcia postępowania, tj. zgodnie z Zarządzeniem nr 18/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro.

Z dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolującemu wyniki, iż Beneficjent przesłał zapytanie ofertowe do wybranych podmiotów na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 3 oferty złożone w wyznaczonym terminie, spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, tj. firmę ARCHICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Notatka służbowa z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia z dnia 12.05.2014 r.

Umowa 18/1/2014 z dnia 2.06.2014 r.

<p>Wykonawca: ARCHICE Sp. z o.o. ul. Gamcarska 5 70-377 Szczecin.</p> <p>Wartość umowy: 30.996,00 zł brutto, w tym za: Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, oszacowanie kosztów realizacji inwestycji, przygotowanie harmonogramu realizacji: 20 910,00 zł brutto, za przygotowanie Studium Wykonalności: 10 086,00 zł brutto.</p> <p><u>Protokół odbioru końcowego z dnia 8.07.2014 r.</u></p>						
Podsumowanie						
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?		X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 		X			Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.		X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.						
			TAK			NIE
						X

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)				Faktyczna realizacja Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2013	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%
Liczba zmodernizowanych/prze- budowanych obiektów turystry wodnej	Protokół zdawczo- odbiorczy zakończenia i przekazania robót jednorazowo po zakończeniu realizacji inwestycji.	0	2014 2015	0,000 1,000	2014 2015	0,000 1,000	100
Jednostka miary: szt.							
RAZEM				1,000		1,000	100
Protokół odbioru robót z dnia 16.10.2015 r.							

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)				Faktyczna realizacja Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2013 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych /przebudowanych obiektów turystyki wodnej. Jednostka miary: osoby	Statystyki Urzędu Gminy, raz do roku.	0,00	2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020	0,000 663,000 1325,000 1325,000 1325,000 1325,000 1325,000	2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020	- - - - - - -	- - - - - - -	Zgodnie z przewodnikiem po wskaźnikach - liczba turystów korzystających z wybudowanych obiektów turystyki wodnej powinna pojawić się nie później niż 12 miesięcy od zakończenia projektu, a w kolejnych latach może się ona zwiększać.	
RAZEM				7 288,000					
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2013 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba imprez zorganizowanych w przebudowanych/zmo- dernizowanych obiektach. Jednostka miary: szt.	Statystyki Urzędu Gminy, raz do roku.	0,00	2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020	0,000 0,000 1,000 1,000 1,000 1,000 1,000	2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020	- - - - - - -	- - - - - - -	Zgodnie z przewodnikiem po wskaźnikach - liczba imprez zorganizowanych w przebudowanych/zmodernizowanych obiektach powinna pojawić się nie później niż 12 miesięcy od zakończenia projektu, a w kolejnych latach może się ona zwiększać.	
RAZEM				5,000					

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany. Infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu (2 obiekty użyteczności publicznej - 2 bosmanówki) przekazana została w zarządzanie operatorom wyłonionym w przetargu publicznym.
A.6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH				
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		Projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A.7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE				
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu (2 tablice informacyjne).
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X	X	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X		Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane, z zastrzeżeniem odstąpienia od wydruku ulotek informacyjno-promocyjnych, zaplanowanych do wykonania w ramach dokumentacji aplikacyjnej (wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 16.03.2016 r.).
A.8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU				
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X		Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A.9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU				
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X		Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną, załączoną do akt kontroli.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

1. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż wybudowane w ramach dwóch projektów pn.: *Budowa infrastruktury rekreacyjnej i żeglarskiej w Stepnicy - etap IIIa oraz Budowa infrastruktury rekreacyjnej i żeglarskiej w Stepnicy - etap IIIb* - obiekty użyteczności publicznej, tzw. bosmanówki zostały wydzierżawione na podstawie umów dzierżawy dwóm podmiotom wyłonionym w toku postępowania przetargowego, które na mocy ww. umów dzierżawy zobowiązane są do używania nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem oraz udostępniania infrastruktury zainteresowanym odbiorcom.

B

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - tj. niobjętych dyrektywą 2004/18/WE i/lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej usługowej, Bosmanówek - w procedurze zaprojektuj i wybuduj.
2.	Tyeb. postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - roboty budowlane.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczonego w BZP	Ogłoszenie Nr 250413-2014 z dnia 3.12.2014 r.
4.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zakład Usług Budowlanych Wiktor Karwowski ul. 1 Maja 19A 72-130 Maszewo Umowa Nr 16/2015 z dnia 12.01.2015 r. Wartość umowy: <u>1 169 361,00 zł brutto</u> . Protokół odbioru robót z dnia 16.10.2015 r. (gotowość do odbioru: 9.10.2015 r.). Termin wykonania zamówienia: do dnia 21.07.2015 r.

5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Nr 10859-2015 z dnia 26.01.2015 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	B (1)		USTALENIE
		WYNIK WERYFIKACJI POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI NEGATYWNY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692).</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 4.11.2014 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego.</p> <p>Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 951.040,92 zł co stanowiło równowartość 225.103,77 euro.</p> <p>(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: AOŚ 271.21.2014).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		<p>Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.</p> <p>Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.</p>
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Ogłoszenie o zamówieniu Nr 250413-2014 z dnia 3.12.2014 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X		<p>a) strona internetowa: http://bip.stepnica.pl (zamówienia od dnia: 03.12.2014 r. - wydruk z BIP zamawiającego);</p> <p>b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 03.12.2014 r.</p> <p>c) nie opublikowano.</p>
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X		Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X		Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 3.12.2014 r., termin składania ofert: 18.12.2014 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.		X	Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.		X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X		Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X		Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zawarto zapisy dopuszczające



11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				Zastosowanie rozwiązań równoważnych. a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców; b) kryteria oceny ofert: cena: 70%, termin realizacji: 30% c) jak wyżej.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3.12.2014 r. (wydruk z BIP załączono o do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/NEGOCJACJI ogłoszeniowej/działaniu konkurencyjnym.		X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) jak wyżej; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium określona prawidłowo (19 000,00 zł), zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.		X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 05.01.2015 r., przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pocztą email w dniu: 05.01.2015 r., opublikowane w BIP zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 05.01.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 05.01.2015 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu: 05.01.2015 r., opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 05.01.2015 r. <u>Umowa Nr 16/2015 z dnia 12.01.2015 r.</u> Zakład Usług Budowlanych Wiktor Karwowski ul. 1 Maja 19A 72-130 Maszewo Wartość umowy: 1 169 361,00 zł brutto.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 8% ceny całkowitej ofertowej (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).		X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.		X		Jak wyżej.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo		X		Zgodnie z ofertą Zamawiający nie zamierzał wykonywać części

	Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy					zamówienia przy udziale podwykonawców.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X		Wykonawca nie powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.
29.	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 10859-2015 z dnia 26.01.2015 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).			X		Nie dotyczy.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				W ramach kontrolowanego postępowania nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp, skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X			Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X		Nie dotyczy. Jak wyżej.
B (1) 2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
					TAK	NIE
						X
B(1) 3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. IZ RPO WZ ustalił, iż Zamawiający naliczył inwestorowi kary umowne z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu umowy, zgodnie z zapisami umowy nr 16/2005 z dnia 12.01.2015 r. zawartej z Zakładem Usług Budowlanych Wiktor Karwowski z siedzibą w Maszewie. Szczegółowy opis ustaleń zespołu kontrolującego w zakresie wysokości nałożonej kary umownej oraz metodologii wyliczenia procentowego i kwotowego kary umownej dla kontrolowanego projektu, zawarto w części niniejszego Protokołu pokontrolnego, dotyczącej zakresu kontroli finansowej.

B(2)	
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE)	
1.	Przedmiot postępowania Budowa instalacji elektrycznej wraz z budową słupków do poboru energii wzdłuż brzożu Kanatu Młyńskiego.
2.	Tryb postępowania Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - roboty budowlane.

3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie Nr 33429-2015 z dnia 10.03.2015 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zakład Elektrobudowlany Paweł Nowak ul. Przyjaciół Żołnierza 44/9 71-670 Szczecin Umowa Nr 98/2015 z dnia 15.04.2015 r. Wartość umowy: 288. 469,02 zł brutto. Protokół odbioru robót z dnia 01.06.2015 r. (gotowość do odbioru: 25.05.2015 r.). Termin wykonania zamówienia wynikający ze złożonej oferty oraz umowy nr <u>Nr 98/2015 z dnia 15.04.2015 r.</u> : do dnia 25.05.2015 r.	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 56773-2015 z dnia 22.04.2015 r.	
B (2)1			
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI	USTALENIE
		POZYTYWNY	NIE DOTYCZY
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X	Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 2.02.2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 230.029,67 zł co stanowiło równowartość 54 446,18 euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X	(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: AOS 271.5.2015). Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X	Ogłoszenie o zamówieniu Nr 33429-2015 z dnia 10.03.2015 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X	a) strona internetowa: http://bip.steplnica.pl /zamowienia od dnia: 10.03.2015 r. - wg oświadczenia Zamawiającego; b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 10.03.2015 r. c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X	Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X	Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 10.03.2015 r., termin składania ofert: 25.03.2015 r. Termin



7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				zgodny z zapisami ustawy Pzp.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający nie wydłużył terminu składania ofert. IZ RPO WZ stwierdza, iż powyższa zmiana jest zmianą nieistotną, w związku z powyższym odstępuje od formułowania zastrzeżeń w powyższym zakresie. Modyfikacja SIWZ z dnia 19.03.2015 r. - dot. zmiany w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowo opisanej w punkcie 7 niniejszej listy.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zawarto zapisy dopuszczające zastosowanie rozwiązań równoważnych.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców; b) Kryteria oceny ofert: cena: 70%, termin realizacji: 30% c) jak wyżej.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.03.2015 r. (wydruk z BIP załączono o do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.

13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniowej/dialogu konkurencyjnego.	X			Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) jak wyżej; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium określona prawidłowo (4.600,00 zł), zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 09.04.2015 r., przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pocztą email w dniu: 09.04.2015 r., opublikowane w BIP zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 09.04.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.

23.	i 89 ustawy Pzp. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.					Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 09.04.2015 r., przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pocztą email w dniu: 09.04.2015 r., opublikowane w BIP zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 09.04.2015 r. Umowa Nr 98/2015 z dnia 15.04.2015 r. Zakład Elektrobudowlany Paweł Nowak ul. Przyjaźni Ziornierza 44/9 71-670 Szczecin
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				Wartość umowy: 288.469,02 zł brutto. Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 8% ceny całkowitej ofertowej (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X		Jak wyżej.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X		Zgodnie z ofertą Zamawiający nie zamierzał wykonywać części zamówienia przy udziale podwykonawców.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				X	Wykonawca nie powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 56773-2015 z dnia 22.04.2015 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).				X	Nie dotyczy.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				W ramach kontrolowanego postępowania nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp, skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej.
32.	Zamawiający dokonywał postępowanie w sposób	X				Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie



	umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.					dokumentowania przebiegu postępowania.
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)	X				Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X		Nie dotyczy. Jak wyżej.
B (2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
					TAK	NIE
						X
					TAK	NIE
						X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. Zamawiający w treści ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Nr 56773-2015 z dnia 22.04.2015 r. nie ujął zmiany w opisie przedmiotu zamówienia, zawartej w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia Nr 39057-2015 z dnia 19.03.2015 r. Stanowi to uchybienie formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.

C

Przesłuzeganie przepisow/dotyczacych zamowien publicznych zgodnie z ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamowien Publicznych (dot. zamowien ktorych wartosc jest rowna lub wieksza niz kwoty okreslone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)	
1.	Przedmiot postępowania
2.	Tryb postępowania
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia
	Nie dotyczy. W ramach projektu nie przedkladano do refundacji wydatków o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.
	-
	-
	-
	-
	-

D

Przeszucowane przepisow dotyczacych zamowien publicznych zgodnie z ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamowien Publicznych - zamowienia udzielane w trybach czesciowo konkurencyjnych - niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		D1
1.	Przedmiot postepowania	Nie dotyczy: wydatki finansowe przedlozone do refundacji w ramach RPO WZ zostaly udzielone wykonawcom wyntonionym w trybie przetargu nieograniczonego - art. 10 ustawy Pzp.
2.	Tryb postepowania	-
3.	Numer i data ogloszenia o postepowaniu umieszczone w BZP	-
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartosc umowy	-
5.	Numer i data ogloszenia o udzieleniu zamowienia	-

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ									
Nr umowy / decyzji / porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji		
UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-00	10.02.2015 r.	03.09.2014 r.	18.05.2015 r. / 16.06.2015 r.	837 556,25	659 511,26	74,9999992419 %	494 633,44	-	
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN	
UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-01	10.02.2015 r.	12.01.2015 r.	20.08.2015 r. / 20.09.2015 r.	837 556,25	659 511,26	74,9999992419 %	494 633,44	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-02	28.12.2015 r.	12.01.2015 r.	16.10.2015 r. / 11.12.2015 r.	837 556,25	659 511,26	74,9999992419 %	494 633,44	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-03	15.03.2016 r.	12.01.2015 r.	16.10.2015 r. / 04.12.2015 r.	837 556,25	659 511,26	74,9999992419 %	494 633,44	-	

Lp	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
E1: KONTROLA FORMALNO-PRAWNA				
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x		Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13.02.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x		Zweryfikowano na podstawie następujących dokumentów: 1) Uchwała Nr XXVI/285/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2014, 2) Uchwała Nr III/29/15 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Stepnica na lata 2015 - 2018.
Na podstawie przedstawionych uchwał i zaciągniętych zobowiązań				

4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	x	stwierdza się, że w budżecie Gminy Sępólna zabezpieczono środki niezbędne do sfinansowania realizacji projektu, objętego kontrolą (uchwały dołączono do akt kontroli). W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW			
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	x	Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego jest zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku który przypada na dzień 04.12.2015 r.
2.	Faktury VAT/Inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	x	Faktury VAT zostały zapłacone w terminie płatności.
3.	Faktury/Inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	x	Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w ramach przetargu nieograniczonego.
4.	Faktury VAT/Inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	x	W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w łącznej wysokości 345 463,75 zł. Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowane wystawione są na Beneficjenta i zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	x	Płatności przekraczające równowartość 15 000 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	x	Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont; wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	x	Na potrzeby projektu, w zakładowym planie kont wprowadzono konta analityczne (080-, 130-, 011-). Wydruki dołączono do akt kontroli.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	x	Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT nr: OT/0041/2015 z dnia 04.12.2015 r. i zestawienia środków trwałych. Wytworzony w ramach projektu środek trwały prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	x	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011- oraz dokumentu OT.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	x	Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym przedsięwzięciem inwestycyjnym. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Wydatki wynikające z faktur VAT przedłożonych do współfinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 zostały zaksięgowane na kontach wyodrębnionych na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego.



11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)		x	Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-, 201-.	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie płatności pośredniej. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)		x		Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	x			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentu OT, zestawienia środków trwałych oraz protokołu odbioru. Środek trwały sfinansowany w ramach projektu został przyjęty do użytkowania z datą 04.12.2015 r. Protokół odbioru końcowego podpisano z datą 16.10.2015 r.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Społeczności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.		x		Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Społeczności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub oliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.		x		Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		x		Podczas realizacji projektu zostały naliczone kary umowne na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> • noty księgowej nr 24/15 z dnia 26 sierpnia 2015 r. na kwotę 41 830,80 zł (wydatek kwalifikowalny: 17 427,05 zł) z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, • noty księgowej nr 31/15 z dnia 14 października 2015 r. na kwotę 95 070,00 zł (wydatek kwalifikowalny: 39 606, 93 zł) z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, • noty księgowej nr 39/15 z dnia 25 listopada 2015 r. na kwotę 76 056,00 zł (wydatek kwalifikowalny: 31 685, 54 zł) z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy. Beneficjent dokonał pomniejszenia wydatków kwalifikowanych o wartości otrzymanych kar umownych (w części kwalifikowalnych). W związku z tym Zespół Kontrolujący nie formułuje uwag w tym zakresie.
17.	Beneficjent poniosł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. A. Wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.		x		W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu
			x		Nie dotyczy

	<p>B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.</p> <p>- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.</p> <p>- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.</p> <p>C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektu.</p> <p>- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.</p> <p>D. Inne uwagi</p>					<p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p>	<p>Nie dotyczy</p> <p>Nie dotyczy</p> <p>Nie dotyczy</p> <p>Nie dotyczy</p> <p>Nie dotyczy</p> <p>Nie dotyczy</p>
18.	<p>Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).</p>					<p>x</p>	<p>Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu był wydatkiem niekwalifikowanym w całości.</p>
UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:							

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Dokumentacja aplikacyjna;
- Umowa o dofinansowanie Nr UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-00 z dnia 10.02.2015 r.;
- Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-01 z dnia 10.02.2015 r.;
- Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-02 z dnia 28.12.2015 r.;
- Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA-RPZP.05.01.01-32-006/14-03 z dnia 15.03.2015 r.;
- Dokumentacja dotycząca wydatków o wartości poniżej 14 000/30 000 euro;
- Dokumentacja z procesu inwestycyjnego;
- Dokumentacja z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Budowa dwóch obiektów użyteczności publicznej usługowej, Bosmanówek - w procedurze zaprojektuj i wybuduj*;
- Dokumentacja z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Budowa instalacji elektrycznej wraz z budową słupków do poboru energii wzdłuż brzozy Kanatu Miłyńskiego*;
- WNP-RPZP.05.01.01-32-006/14-01,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-006/14-02,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-006/14-03/K01,
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Zarządzenie nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13.02.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica.
- Uchwała Nr XXVI/285/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2014,
- Uchwała Nr III/29/15 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Stepnica na lata 2015 - 2018.
- Wydruki z następujących kont księgowych: 011-, 201-,080-, 130-;
- Zestawienie środków trwałych.
- Dokument przyjęcia środka trwałego OT nr: OT/004/12/2015 z dnia 04.12.2015 r.

		PODSUMOWANIE USTALEŃ:								
		TAK			NIE					
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X						Brak zastrzeżeń.		
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.					X			Brak uchybień.		
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.					X			Nie stwierdzono znaczących uchybień mających skutki finansowe.		

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
A									
B(1)	B(1)1	B(1)2	B(1)3						
B(2)	B(2)1	B(2)2	B(2)3						
C	C1	C2	C3						
D	D1	D2	D3						
E	E1	E2							

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Księdze Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może zastosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraznej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Piotr Zarzycki</i>		GŁÓWNY SPECJALISTY ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY: w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Jolanta Styłska</i>			
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego		2. Członek Zespołu kontrolującego		3. Członek Zespołu kontrolującego	
				4. Członek Zespołu kontrolującego	

24.03.2016 r.
Data sporządzenia
protokołu



PROTOKÓŁ ZAACEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Polonia</i> Krzysztof Harlikowicz	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Aktawian Babel</i>
Koordynator Zespołu 14.03.2016r Data (dd/mm/rr)	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Olga Ples</i> Kierownik Biura ds. Kontroli 25.03.2016 Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:
W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Regionalnego Programu Operacyjnego 30.07.16 Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ
Kierownik Jednostki Kontrolowanej <i>Ar. Opat. 28.06.16</i> BURMISTRZ MIASTO I GMINA STĘPNICA ul. Wolności 10 74-200 Stępnica
mgr Anarzej Wyganowski