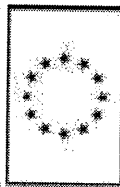




PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
 Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
 Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
 Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, Kultura i Rewitalizacja
 Nr i nazwa działania: 5.1 Infrastruktura turystyczna
 Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 Infrastruktura turystyki
 Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
 Beneficjent: Gmina i Miasto Stepnica
 Tytuł projektu: „Budowa infrastruktury rekreacyjnej i żeglarskiej w Stepnicy – etap II”
 Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy
 Nr kontroli: KPR-RPZP.05.01.01-32-003/12-01
 Rodzaj kontroli:

PLANOWA	X
DORAZNA	
NA MIEJSCU	X
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	

Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13
 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:
 Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina i Miasto Stepnica
 Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość): ul. T. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica
 Numer telefonu: (91)4188521
 Numer faksu: (91)4188580
 NIP: 8560008633
 REGON: 811684338

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:
 1. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Gminy i Miasta w Stepnicy oraz w miejscu rzeczonej realizacji projektu w dniu 9 października 2015 r.
 2. Kontrola została przeprowadzona w dniach: 8-9.10.2015 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 9.10.2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer powołania):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer powołania:	pełniona funkcja:
1.	Marek Górski	Inspektor	132 / 2015 / WW/RPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Jolanta Kempicka	Inspektor	132 / 2015 / WW/RPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1. Maciej Herman - Główny specjalista ds. pozyskiwania środków pomocowych, współpracujący z organizacjami pozarządowymi, promocji i sportu.
2. Beata Rogalska - Skarbnik Gminy Stepnica

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU	NEGATYWNY NIE DOTYCZY	
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu/porozumieniu.	X		Beneficjent zrealizował projekt w terminach określonych w aneksie nr 2 z dnia 14.09.2015 r. Rozpoczęcie realizacji: 4.10.2013 r. – jest datą podpisania umowy na roboty budowlane Zakończenie rzeczowe realizacji: 11.10.2014 r. – jest datą odbioru tablic pamiątkowych.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X		Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X		Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X		Zmiany w projekcie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób wiążący zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany przez inny podmiot.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)				
1.	<p>Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycje. 	X		<ul style="list-style-type: none"> - Decyzja nr 173/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 11.07.2013r. o pozwoleniu na budowę. - Decyzja nr 1/13 z dnia 20.02.2013r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie pozwolenia na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich. - Decyzja nr 2/2013 z dnia 15.01.2013r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o środowiskowych

			<p>uwarunkowaniach.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Decyzja z dnia 11.06.2013r. Starosty Powiatowego w Goleniowie o pozwoleniu wodnoprawnym. - Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 21.11.2012 r. polegających na dokończeniu zabudowy korony ścianki na lewym brzegu kanału Młyńskiego. - Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 27.09.2012 r. polegających na remoncie ślipu oraz pala wyciągowego w kanale Młyńskim. - Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 16.10.2012 r. polegających na remoncie drogi. Wyrównanie, uzupełnienie ubytków kamieniem brukowym i kostką betonową. - Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 22.04.2014 r. polegających na remoncie istniejącego nabrzeża betonowego na odcinku 15mb.
<p>2. Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.</p>	X		<p>Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.</p>
<p>3. Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.</p>	X		<p>Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej.</p>
<p>4. Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.</p>	X		<p>Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami wskazanymi w Aneksie nr 2 do umowy o dofinansowanie.</p>
<p>5. Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.</p>	X		<p>Dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych. Pismem z dnia 24.10.2014 r. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczecinie nie wnioś sprzeciwu do zakończenia budowy.</p>
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW			
<p>1. Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.</p>		X	<p>Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.</p>
<p>2. Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.</p>		X	<p>Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.</p>
<p>3. Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązujących w ramach konkursu</p>	X		<p>Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązujących w ramach konkursu.</p>
<p>4. Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.</p>		X	<p>Nie dotyczy. Beneficjent w ramach projektu nie nabywał wartości materialnych i prawnych.</p>
<p>5. Zrealizowano zadania związane z wydatkami</p>	X		<p>Zrealizowano zadania związane z wydatkami</p>

	niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.					niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X				W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEN PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€(30.000€).	X		Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania ustawy Pzp w odniesieniu do wydatków poniżej 14 000/30 000 EURO.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).		X	Beneficjent zobowiązany do stosowania zapisów ustawy Pzp.

Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie

1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?	X			- Zamówienie dodatkowe dotyczące remontu istniejącego nabeża w basenie Rybackim na odcinku ok. 15mb. Beneficjent przy wyborze wykonawcy dokonał rozeznania rynku spośród trzech firm. Podpisano umowę nr 124/2014 w dniu 15.05.2014 r. z firmą: "MOSTAR" Sp. z o.o. ul. Bydgoska 13/15B, 73-110 Stargard Szczeciński o wartości 71.755,25 zł brutto.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.

Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)

		Podsumowanie			
1.	Czy Beneficjent przestrzegł wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Nie dotyczy.
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€(30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych)? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia 	X			Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Pzp.

	przez jednego wykonawcę						
3	Zamawiający umożliwiający	dokumentować	postępowanie	w sposób	X		
							Dokumentacja postępowania umożliwiająca własną ścieżkę audytu.
							TAK
							NIE
							X

Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

A5 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C. 1.0 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ⁰ - 2011r	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba zmodernizowanych/przebudowanych obiektów/turystyki wodnej.	Protokół zdawczo – odbiorczy robot – jednorazowo po zakończeniu realizacji inwestycji.	0,000	2013 2014	0,000 1,000	2013 2014	0,000 1,000	0,000 1,000	- 100%	Protokół odbioru końcowego, wizja lokalna, dokumentacja powykonawcza.
Jednostka miary: szt.				1,000		1,000	1,000	100%	
PAZEM									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ⁰ - 2011r	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba miejsc parkingowych powstałych w wyniku realizacji.	Protokół zdawczo – odbiorczy zakończenia i przekazania robót – jednorazowo po zakończeniu realizacji inwestycji.	0,000	2013 2014	0,000 10,000	2008 2009	0,000 10,000	0,000 10,000	- 100%	Protokół odbioru końcowego, wizja lokalna, dokumentacja powykonawcza.
Jednostka miary: szt.				1,000		1,000	1,000	100%	
PAZEM									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ⁰ - 2011r	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba turystów korzystających z	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	0,000	2013 2014	0,000 0,000	2013 2014	- -	- -	- -	Wskaźnik do osiągnięcia do końca 2015 r.
Jednostka miary: szt.				10,000		10,000	10,000	100%	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C. 1.1 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ⁰ - 2011r	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba turystów korzystających z	Dane Urzędu Gminy, raz do roku.	0,000	2013 2014	0,000 0,000	2013 2014	- -	- -	- -	Wskaźnik do osiągnięcia do końca 2015 r.

wybudowanych obiektów turystyki wodnej.				2015	1207,000	2015	-					
				2016	1207,000	2016	-					
				2017	1207,000	2017	-					
				2018	1207,000	2018	-					
				2019	1207,000	2019	-					
				2020	1207,000	2020	-					
RAZEM					7242,000							
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0¹ - 2011 r.		Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystyki wodnej.	Dane Urzędu Gminy, raz do roku.	0,000		2013	0,000	2013	-	-	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	Wskaźnik do osiągnięcia do końca 2015 r.		
				2014	0,000	2014	-	-				
				2015	1207,000	2015	-	-				
				2016	1207,000	2016	-	-				
				2017	1207,000	2017	-	-				
				2018	1207,000	2018	-	-				
				2019	1207,000	2019	-	-				
				2020	1207,000	2020	-	-				
RAZEM					7242,000							
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0¹ - 2011 r.		Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
Liczba imprez zorganizowanych w wybudowanych obiektach turystyki wodnej.	Dane Urzędu Gminy, raz do roku.	0,000		2013	0,000	2013	-	-	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	Wskaźnik do osiągnięcia do końca 2015 r.		
				2014	0,000	2014	-	-				
				2015	1,000	2015	-	-				
				2016	1,000	2016	-	-				
				2017	1,000	2017	-	-				
				2018	1,000	2018	-	-				
				2019	1,000	2019	-	-				
				2020	1,000	2020	-	-				
RAZEM					6,000							
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0¹ - 2011 r.		Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
Liczba imprez zorganizowanych w przebudowanych/zmodernizowanych obiektach.	Dane Urzędu Gminy, raz do roku.	0,000		2013	0,000	2013	-	-	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	Wskaźnik do osiągnięcia do końca 2015 r.		
				2014	0,000	2014	-	-				
				2015	1,000	2015	-	-				
				2016	1,000	2016	-	-				
				2017	1,000	2017	-	-				
				2018	1,000	2018	-	-				
				2019	1,000	2019	-	-				
				2020	1,000	2020	-	-				
RAZEM					6,000							

Lp	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
A 8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A 9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

B

Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11, ust. 8 – f, nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)					
B (1)					
Przedmiot postępowania					
1.	1. Budowa przystani jachtowej w basenie Rybackim w Stepnicy 2. Dokończenie zabudowy korony ścianki na lewym brzegu Kanatu Młyńskiego w Stepnicy 3. Remont slipu na kanale Młyńskim w Stepnicy 4. Remont drogi ul. Rybackiej w Stepnicy Przetarg nieograniczony				
Tryb postępowania					
2.	Nr 173765– 2013 z dnia 30.08.2013 r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 185747-2013 z dnia 13.09.2013 r.				
Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP					
3.	Umowa nr 391/2013 z dnia 4.10.2013 r.				
Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy					
4.	Wykonawca: "MOSTAR" Sp. z o.o. ul. Bydgoska 13/15B, 73-110 Stargard Szczeciński Wartość umowy: 3.269.731,56 zł brutto				
Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia					
5.	Nr 206923– 2013 z dnia 7.10.2013 r.				
B(11)					
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY		NIE DOTYCZY
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 26.08.2013r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość szacunkowa 3.509.010,39 zł netto, co stanowi 872.975,02 euro (4,0196).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 173765– 2013 z dnia 30.08.2013 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert - 16.09.2013 r. zmieniony na 18.09.2013 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie. (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie.

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.					Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjnym.			X		Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK)	X				Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty

	potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równowazne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	zagraniczne.				
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X				Zamawiający zażądał wadium o wartości zgodnej z zapisami ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X				Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 19.09.2013 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X				Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy (8%).
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).	X				Zamawiający dokonywał zmian postanowień zawartej umowy: Aneks nr 1 z 15.05.2014 r. dotyczący zmiany terminu wykonania umowy. Aneks nr 2 z 16.07.2014 r. dotyczący zmiany terminu wykonania umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	X				Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy	X				Nie dotyczy. Wykonawca zobowiązał się wykonać zakres prac własnymi siłami.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.	X				Nie dotyczy. Wykonawca zobowiązał się wykonać zakres prac własnymi siłami.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 206923- 2013 z dnia 7.10.2013 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów)	X				Brak podstaw do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)	X				Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.

31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
B(1)2	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi opis znajduje się w uwagach poniżej)				TAK NIE X
B(1)3	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				TAK NIE X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

Przeleştirzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE)		B (2)	
1.	Przedmiot postępowania	Remont ul. Rybackiej w Stepnicy - budowa parkingu.	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 202338-2014 z dnia 16.06.2014 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 272/2014 z dnia 23.07.2014 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlane ISOBAU-POLSKA Jarosław Stecherzak ul. Polskich Marynarzy 91/18, 71-050 Szczecin Wartość umowy: 22.451.07 zł brutto.	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 165577-2014 z dnia 30.07.2014 r.	

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 13.06.2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość szacunkowa 22.675,16 zł netto, co stanowi 5.367,03 euro (4.2249).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 202338-2014 z dnia 16.06.2014 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert - 1.07.2014 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu

	o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ				o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących własności wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: e) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; f) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; g) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; h) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

18.	postępowania Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakże dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.		X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację, jakże dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X		Zamawiający żądał wadium o wartości zgodnej z ustawą Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.		X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.		X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 10.07.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.		X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.		X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.		X			Zamawiający żądał zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 8%.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X		Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X		Brak podwykonawców.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				X	Nie dotyczy. Brak podwykonawców.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.		X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 165577- 2014 z dnia 30.07.2014 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).				X	Brak podstaw do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób		X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający

	umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.
B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					
TAK					
NIE					
X					
B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					
TAK					
NIE					
X					
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
Brak uwag.					

C

Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
C(1)					
W ramach realizacji projektu nie przeprowadzono procedury przetargowej, której wartość była równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.					
1.	Przedmiot postępowania				
2.	Tryb postępowania				
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE				
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy				
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
C(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					
TAK					
NIE					
C(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					
TAK					
NIE					
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					

D

D(1)			
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych- zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie			
1.	Przedmiot postępowania	W ramach realizacji projektu nie przeprowadzono zamówień udzielanych w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych.	
2.	Tryb postępowania		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia		
D(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).		TAK	NIE
D(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.		TAK	NIE

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ									
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji			% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	% Dofinansowania z (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)		
UDA-RPZP.05.01.01- 32-003/12-00	25.09.2013	12.09.2013	24.10.2014 / 24.11.2014	4 531 677,69	4 268 716,94	23,4262429217%	1 000 000,00	-	
Nr aneksu do umowy (decyzji/porozumienia o dofinansowaniu)	Data zawarcia	Okres realizacji projektu							
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN	
UDA-RPZP.05.01.01- 32-003/12-01	25.09.2013	04.10.2013	24.10.2014 / 24.11.2014	4 531 677,69	4 268 716,94	23,4262429217%	1 000 000,00	-	
UDA-RPZP.05.01.01- 32-003/12-02	14.09.2015	04.10.2013	11.10.2014 / 19.05.2015	3 439 750,76	2 696 489,18	23,4262429217%	631 686,10	-	

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
		EJ KONTROLA FORMALNO-PRAWNA		
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x		Kopie dokumentów załączone do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji okazanej podczas kontroli.
2.	Jednostka posiadająca w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x		Zweryfikowano na podstawie: 1. Zarządzenia nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urzędu Gminy Stepnica. Jednostka posiadająca w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			Zweryfikowano na podstawie: 1. Uchwały nr XVIII/182/12 Rady Gminy Stepnica z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2013.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Zgodnie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastępowane ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 i ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych na należonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych)
2. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta w dniu 08.10.2015 r. w odniesieniu do wydatków poniesionych na remont ulicy Rybackiej (dla których VAT był wydatkiem kwalifikowalnym w projekcie) Gmina Stepnica nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Przedmiotowa droga nie służy i nie będzie wykorzystywana do wykonywania czynności opodatkowanych.
3. W przypadku wydatków poniesionych na remont ulicy Rybackiej analiza zapisów na koncie 080- w korespondencji z kontem 011- nie wskazuje na dokonanie odliczeń podatku VAT dla dokumentów księgowych związanych z wnioskami o płatność i przedstawionych do dofinansowania. Natomiast w przypadku pozostałych wydatków (dla których podatek VAT nie był kosztem kwalifikowalnym) poniesionych w roku 2013 - Gmina nie dokonała odliczenia podatku VAT i uwzględniła go w wartości początkowej składnika majątku (z uwagi na fakt, iż w początkowej fazie realizacji projektu wybudowana infrastruktura miała być zarządzana przez samą Gminę). Natomiast dla wydatków poniesionych w roku 2014 - po zmianie koncepcji sposobu zarządzania przystanią - Gmina rozpoczęła dokonywać odliczenia podatku VAT i tym samym kwoty te nie zostały uwzględnione w wartościach początkowych środków trwałych, lecz ujęte na koncie 409- (podatek VAT)
4. Jeżeli w przeciągu 10 lat (liczonych począwszy od roku, w którym inwestycja polegająca na remoncie ulicy Rybackiej została przekazana do nieodpłatnego użytkowania), Beneficjent dokona zmiany i przekaże do odpłatnego użytkowania całość lub część wybudowanej infrastruktury, to w konsekwencji powstaną z tego tytułu należności, które będą podlegały opodatkowaniu według określonej stawki podatku VAT. Wówczas wartość podatku należonego wykazanego we wniosku o płatność jako wydatek kwalifikowalny, automatycznie przesłanie w tej części być kosztem kwalifikowalnym w projekcie, a Beneficjent zobowiązany będzie do jego zwrotu (wraz z odsetkami).
5. Zgodnie ze złożonym w trakcie czynności kontrolnych oświadczeniem w dniu 01.10.2015 r. została oddana w dzierżawę przystań w porcie rybackim za kwotę 1 520,00 zł rocznie. Zwraca się uwagę, iż na etapie rozliczania wniosków o płatność w roku prowadzonej korespondencji w zakresie sposobu zarządzania infrastrukturą objęta projektem, pismem nr WW/RPO.IV.4331(5.1.12012/003).2014 MKM.07 z dnia 10.09.2014 r. IZ RPO WZ (po ponownej ocenie Komisji Oceniającej Projekty) poinformowała Beneficjenta, że zmiana sposobu zarządzania infrastrukturą oraz planowane wydzierżawienie elementów projektu nie spowoduje zagrożenia pomocy publicznej.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Wniosek o płatność nr WNP - RPZP.05.01.01-32-003/12-01/K02.
- Wniosek o płatność nr WNP - RPZP.05.01.01-32-003/12-02/K01.
- Wniosek o płatność nr WNP - RPZP.05.01.01-32-003/12-03/K01.
- Wniosek o płatność nr WNP - RPZP.05.01.01-32-003/12-04.
- Wniosek o płatność nr WNP - RPZP.05.01.01-32-003/12-05/K02.
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Zarządzenie nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urzędu Gminy Stepnica.
- Uchwała nr XV/III/182/12 Rady Gminy Stepnica z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2013.
- Uchwała nr XX/222/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok.
- Uchwała nr XXIV/260/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 6 września 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stepnica na lata 2013-2016.
- Uchwała nr XXVI/284/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 20 grudnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stepnica na lata 2013-2016.
- Uchwała nr XXVI/285/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2014.
- Uchwała nr XXVI/286/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stepnica na lata 2014-2017.
- Uchwała nr III/28/15 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 5 marca 2015 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok.
- Zarządzenie nr 67/2015 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok.
- Wydruki z kont księgowych: 080-, 011-, 130-, 133-, 201-, 409-, 901-
- Dokumenty OT nr 00031/2014, 00032/2014, 00033/2014 z dnia 21.10.2014 r. oraz OT 0020/2015 z dnia 19.05.2015 r., zestawienia środków trwałych oraz zestawienie pn. prognoza rocznej amortyzacji środków trwałych dla potrzeb bilansowych i podatkowych.
- Zestawienie wydatków niekwalifikalnych w projekcie.
- Oświadczenia Beneficjenta.
- Dokumentacja z postępowań przetargowych.
- Protokoły odbioru robót.
- Dokumentacja dotycząca wydatków poniżej 14.000 euro.
- Dokumentacja związana z zakresem budowlanym inwestycji.
- Dokumentacja potwierdzająca osiągnięcie wskaźników produktu.

		PODSUMOWANIE			PODSUMOWANIE USTALEŃ:		
		TAK	NIE				
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X		Brak zastrzeżeń.			
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.			X	Brak uchybień w realizacji projektu.			
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.			X	Brak naruszeń przepisów mających skutki finansowe skutkujących naliczeniem korekty finansowej.			

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
B(1)	B(1)1	B(1)2	B(1)3						
B(2)	B(2)1	B(2)2	B(2)3						
C(1)	C(1)1	C(1)2	C(1)3						
D(1)	D(1)1	D(1)2	D(1)3						
E	E1	E2							

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Księdze Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokolu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokolu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w piśmie końącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokolu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokółu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokółu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokółu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokółu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraznej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokoł pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego				ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
Marek Górski		w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego					
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego		2. Członek Zespołu kontrolującego		3. Członek Zespołu kontrolującego		4. Członek Zespołu kontrolującego	

20.10.2015r,
Data sporządzenia protokołu

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
Krzysztof Białek Koordynator Zespołu		KIEROWNIK Biura ds. Kontroli David Pieniek Kierownik Biura ds. Kontroli	
22.10.2015 Data (dd/mm/rr)		20.10.2015 Data (dd/mm/rr)	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZILI:

NOTA
Kopia do:
Kierownik Jednostki Kontrolowanej
Kierownik Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
21.10.2015
Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Data: 2015.10.21

Piotr Maras

PODPIS PRZEDSTAWIATELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ
MIASTA I GMINA STEPNICA
mgr Andrzej Wyganowski

Kierownik Jednostki Kontrolowanej
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)
Stepnica 21.10.2015