

32



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI DORAŻNEJ REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna		
Nr i nazwa działania: RPZP.02.02.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego		
Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Stepnica		
Tytuł projektu: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Stepnica”		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.		
Nr kontroli: KRP-RPZP.02.02.00-32-0004/16-02		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 217), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:

Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Stepnica
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. T. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica
Numer telefonu	91 418 85 21
Numer faksu	91 418 85 80
NIP	9860157036
REGON	811684870

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	siedziba Beneficjenta - Gmina Stepnica - ul. T. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica. Miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	18- 19 kwietnia 2018 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Piotr Zarzycki	Inspektor	9/2018/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Michał Kojder	Główny Specjalista	9/2018/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Beata Rogalska – Skarbnik Gminy
2.	Maciej Herman – Inspektor
3.	Marlena Smolarek - Inspektor ds. ładu przestrzennego i zamówień publicznych

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.		X		<p>Projekt zrealizowany w terminach wskazanych we wniosku o dofinansowanie (suma kontrolna: fc53bbfe6c) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoczęcie realizacji projektu: 13.02.2017 r. - umowa z wykonawcą robót budowlanych - przebudowa ulicy T. Kościuszki i Portowej; <p>Wskazane w treści wniosku o dofinansowanie daty dot.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.1.2) tj. 16.12.2015r.; - zakończenia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.2.1) tj. 31.12.2017r.; - zakończenia realizacji projektu (sekcja A.1.2) tj. 31.12.2017r.; <p><u>sa niewłaściwe.</u></p> <p>Zdaniem zespołu kontrolującego prawidłowe terminy to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.1.2) – 16.12.2016r. – tj. zapłata za fakturę VAT nr 70/12/2016 z dnia 02.12.2016r. za opracowanie studium wykonalności; - zakończenia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.2.1) – 28.12.2017r. – tj. data płatności za fakturę VAT nr 1197107430 z dnia 21.12.2017r. za wymianę opraw LED; - zakończenia realizacji projektu (sekcja A.1.2) – 29.12.2017r. – tj. data wystawienia dokumentu OT. <p>Wniosek aplikacyjny wymaga korekty ww. zakresie.</p>
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w lokalizacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia. Powyższe zweryfikowano na podstawie dokumentów na kontroli projektu.

5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Modyfikacje w projekcie zgłaszane przez Beneficjenta przed ich wprowadzeniem. Wszystkie zmiany uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta - Gminę Stepnica.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	X			Decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 08.04.2013r. wydana przez Starostę Powiatu Goleniowskiego. Decyzja o zezwoleniu na lokalizację w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 112 w m. Bogusławie obiektu w postaci linii kablowej oświetleniowej z dnia 13.12.2012r. wydana przez Dyrektora ZZDW w Koszalinie; Decyzja o zezwoleniu na lokalizację w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 112 w Stepnicy obiektu w postaci linii kablowej oświetleniowej z dnia 27.03.2013r. wydana przez Dyrektora ZZDW w Koszalinie.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X			Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę z dnia 23.04.2013r. skierowane do ZUW w Szczecinie. Brak sprzeciwu ZUW w Szczecinie z dnia 07.05.2013r.; Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę z dnia 27.01.2014r. skierowane do Starostwa Powiatowego w Goleniowie.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umów z wykonawcami: - nr 206/2017 z dnia 17.08.2017r. /aneks nr 1 do umowy z dnia 14.11.2017r. - wykonawca Elektroinstal P.H.U. Jan Bagiński - roboty wykonane w terminie przewidzianym w aneksie do umowy tj. do dnia 15.12.2017r. - protokół odbioru z dnia 11.12.2017r. Wykonawca zatrudnił na umowę o pracę elektryka - P. Adam Bagiński i P. Janusz Kubanek - zgodnie z oświadczeniem wykonawcy z dnia 08.09.2017r. - 61/2017 z dnia 13.02.2017r. - wykonawca Derylak - BUD Sp. z o.o. /aneks nr 1 z dnia 20.09.2017r. - zakres robót wykonany zgodnie z umową i zmianami do umowy. Ocena prawidłowości postępowania inwestora przedmiotem kontroli planowej w ramach projektu nr RPZP.05.02.00-32-0002/16 pn.: "Przebudowa ul. Tadeusza Kościuszki i ul. Portowej w Stepnicy wraz z budową kanalizacji deszczowej"; - nr 230/2017 z dnia 09.10.2017r. - wykonawca Lumix Led Sp. z

					o.o. Sp. K. - zakres wykonany zgodnie z umową tj. dostawa 150 szt. nowych opraw oświetleniowych w terminie do 08.11.2017r. - protokół odbioru z dnia 06.11.2017r.;
					- nr 231/2017 z dnia 19.10.2017r. - wykonawca ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. - usługa wykonana zgodnie z warunkami umowy tj. montaż 150 szt. opraw oświetleniowych w terminie do dnia 16.12.2017r. (40 dni od dnia przekazania opraw/tj. 06.11.2017r.). Zgłoszenie do odbioru 15.12.2017r.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			W ramach projektu zakupiono i zamontowano 150 szt. nowych opraw oświetleniowych. Specyfikacja zakupionych opraw LED zgodna z warunkami zamówienia oraz zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	W ramach projektu nie nabywano wartości niematerialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie i budżecie projektu.			X	W ramach przedmiotowego projektu nie zidentyfikowano zadań dot. wydatków niekwalifikowalnych.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Przedmiotowy projekt nie jest objęty regulami pomocy publicznej.
UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP					

A4					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR?	X			Zamówienia w ramach wydatków dotyczących: - usługi nadzoru inwestorskiego; - usługi dot. opracowania studium wykonalności; - usługi wykonania 2 szt. tablic informacyjnych dla projektu, - dostawy 5 szt. sterowników ASTmidi.
2.	Czy procedura poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu była weryfikowana przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność?			X	Procedura poniesienia wydatków o wartości poniżej 30 000 euro nie była weryfikowana przez IZ RPO WZ w trakcie realizacji projektu.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent udzielając ww. zamówień stosował się do Wytycznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 30 000 EUR?	X			Beneficjent udzielił zamówienia w ramach wydatków dotyczących: - usługi wykonania 2 szt. tablic informacyjnych dla projektu, - dostawy 5 szt. sterowników ASTmidi. W odniesieniu do ww. zamówień udzielonych w ramach projektu (obowiązująca wersja "Zasad dot. udzielania zamówień w ramach projektu" wersja nr 5.0) po podpisaniu umowy o dofinansowanie stwierdzono, iż Beneficjent przestrzegał zasad w zakresie udzielania zamówień określonych przez IZ RPO WZ. Beneficjent udzielił następujących zamówień o wartości szacunkowej poniżej 20 000 zł : 1. Usługi wykonania 2 szt. tablic informacyjnych dla projektu na podstawie zamówienia nr Z/167/2017 z dnia 12.12.2017 r. na kwotę 295,20 zł., firmie ZUPH Agatom Tomasz Bogdaniec. 2. Dostawy 5 szt. sterowników ASTmidi na podstawie zamówienia nr Z/166/2017 z dnia 11.12.2017 r. na kwotę 2.170,95 zł., firmie AST System sp. z o.o. Wartość wydatków poniesiona przez Beneficjenta odpowiada wartości rynkowej.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi?	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur	X			Beneficjent w odniesieniu do zamówienia dotyczącego usługi

	określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)				opracowania studium wykonalności oraz zamówienia dotyczącego usługi nadzoru inwestorskiego stosował przyjęte w jednostce wewnętrzne procedury zgodne z Zarządzeniem Nr 18/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartość kwoty 30 000 euro.
--	---	--	--	--	--

Podsumowanie

1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Nie dotyczy. Przedmiotowy zakres nie był objęty kontrolą doraźną.	-	-
	-	-

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok ₀ "	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)				
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Liczba zmodernizowanych punktów oświetleniowych [szt.]	Źródłem danych pomiaru wskaźnika jest opracowany audyt energetyczny oświetlenia wraz z inwentaryzacją oraz dokumentacją zdawczo-odbiorczą przeprowadzonych robót modernizacyjnych.	-	2017	216,00	2017	216,00	100%	Protokoły odbioru: - z dnia 27.10.2017r. (roboty budowlane); - z dnia 11.12.2017r. (roboty budowlane); - z dnia 21.12.2017r. (montaż opraw); - z dnia 06.11.2017r. (dostawa opraw)	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
RAZEM				216,00		216,00	100%		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok ₀ "	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)				
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej [MWh/rok]	Źródłem danych pomiaru wskaźnika jest opracowany audyt energetyczny oświetlenia wraz z inwentaryzacją, dokumentacją zdawczo-odbiorczą przeprowadzonych robót modernizacyjnych oraz liczniki poboru energii elektrycznej.	-	2018	16,84	2018	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2018 r.	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
RAZEM				-		-	-		
Nazwa wskaźnika -	Źródło pozyskiwania	Rok ₀ "	Rok	Wartość	Rok	Wartość zrealizowana	%		

jednostka miary	informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		realizacji	zakładana	realizacji			
Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej [MWh/rok]	Źródłem danych pomiaru wskaźnika jest opracowany audyt energetyczny oświetlenia wraz inwentaryzacją, dokumentacja zdawczo-odbiorcza przeprowadzonych robót modernizacyjnych oraz liczniki poboru energii elektrycznej.	-	2018	60,62	2018	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2018 r.
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
RAZEM			-	-	-	-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce projektu oznaczono tablicami pamiątkowymi.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotowy projekt były roboty budowlane.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Wizja lokalna w ramach projektu przeprowadzona została w dniu 19.04.2018 r. przy udziale przedstawiciela Beneficjenta. Z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych - postępowanie zweryfikowane w ramach kontroli doraźnej projektu.					
1.	Przedmiot postępowania	"Dostawa opraw oświetleniowych - drogowych LED" -dostawa			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	584065-N-2017 z dnia 06.09.2017 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Lumix Led Sp. z o.o., Sp. K. Umowa nr 230/2017 z dnia 09.10.2017r. Wartość umowy: 113 380,27 zł brutto			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 500054693-2017 z dnia 19.08.2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----			Nie dotyczy	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.			X	
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:			Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie	
			-	NIE	
			-	-	

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych - postępowanie zweryfikowane w ramach kontroli doraźnej projektu.

1.	Przedmiot postępowania	"Przebudowa drogi polegająca na budowie oświetlenia ulicznego ul. Krzywoustego w Stepnicy"- roboty budowlane.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	549486-N-2017 z dnia 12.07.2017 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Elektroinstal PHU Jan Bagiński, Umowa nr 206/2017 z dnia 17.08.2017r. Wartość umowy: 221 290,36 zł brutto			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 500025134-N-2017 z dnia 07.09.2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy			
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X			
C(2)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	NIE
	-	-

C (3)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych - postępowanie zweryfikowane w ramach kontroli doraźnej projektu.

1.	Przedmiot postępowania	"Montaż opraw oświetleniowych drogowych LED na terenie Gminy Stepnica" - usługa
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki - art. 67 ust 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	500035798-N-2017 z dnia 29.09.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Enea Oświetlenie Sp. z o.o., Umowa nr 231/2017 z dnia 19.10.2017r. Wartość umowy: 109 777,50 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 500058345-N-2017 z dnia 14.10.2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 21.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X

C(3)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).

2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
----	--	--	---	--	--

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	NIE
	-	-

C (4)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych - postępowanie zweryfikowane na etapie oceny merytorycznej projektu prowadzonej w ramach KOP.

1.	Przedmiot postępowania	"Przebudowa ulicy Tadeusza Kościuszki i ul. Portowej"- roboty budowlane
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	371422 - 2016 z dnia 21.12.2016r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Derykal-BUD Sp. z o.o. Umowa nr 61/2017 z dnia 13.02.2017r. Wartość umowy: 2 748 826,69 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	36683 - 2017 z dnia 03.03.2017r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 27.04.2017r. w ramach oceny merytorycznej projektu prowadzonej przez KOP (komisję oceny projektu).	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	Nie dotyczy

C(4)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY

1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej oceny KOP nie stwierdzono uchybień wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie oceny KOP nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
		-
	-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalność i wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.02.00-32-0004/16-00	23.06.2017 r.	16.12.2015 r. (WoD opublikowany w dniu 12.07.2017 r.)	31.12.2017 r. (WoD opublikowany w dniu 12.07.2017 r.)	802 586,22	802 586,22	84,9999978818 %	682 198,27	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.02.02.00-32-0004/16-01	23.06.2017 r.	802 586,22	802 586,22	84,9999978818 %	682 198,27	-		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie następujących Zarządzeń: <ul style="list-style-type: none"> - Nr 83/07 Wójta Gminy Stepnica z dnia 28.12.2007 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont i polityki rachunkowości, - Nr 11/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 20.02.2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej

					przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy w Stepnicy.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących uchwał Rady Miejskiej w Stepnicy: – Uchwała Nr IX/105/15 z dnia 21.12.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na 2016 rok, – Uchwała Nr XVII/174/16 z dnia 20.12.2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2017.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Daty płatności za faktury zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur, wniosku o dofinansowanie oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksem. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków przypada na dzień 31.12.2017 r.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze przetargów nieograniczonych, zamówienia z wolnej ręki oraz wykonawców wyłonionych w drodze rezeźnienia rynku.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 080-, 130-, 011-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 11/2017 Burmistrza miasta i Gminy Stepnica z dnia 20.02.2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy w Stepnicy dla projektu prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa, która umożliwia jednoznaczny identyfikację operacji związanych bezpośrednio z projektem o kodzie księgowym - OU.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu dokonano montażu 216 szt. opraw oświetleniowych drogowych LED na słupach oświetleniowych.

					<p>Przyjęcie w/w składników majątku trwałego do ewidencji Beneficjenta nastąpiło w dniu 29.12.2017 r. na podstawie dokumentu OT nr OT/0063/2017.</p> <p>Kopie dokumentów OT, TAB-1 Zestawienie środków trwałych oraz wydruk z konta księgowego 011 zostały dołączone do akt kontroli.</p>
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej utworzonych w wyniku realizacji projektu wartości środków trwałych.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont (011-, 080-, 130-) pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu. Wydruki dołączono do akt kontroli.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie płatności pośredniej. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonego w trakcie kontroli dokumentu OT oraz protokołu odbioru. Środki trwałe dofinansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą późniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników			X	Nie dotyczy

	zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków				
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:
RPZP.02.02.00-32-0004/16-002-01,
RPZP.02.02.00-32-0004/16-003-02.

2) Podatek VAT

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy.

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono oświadczenie z dnia 18.04.2018 r. w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, z treści którego wynika, że Beneficjent nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, że wytworzone w ramach projektu środki trwale nie będą służyły prowadzeniu działalności gospodarczej umożliwiającej dokonanie odliczeń. Realizowana inwestycja nie służy wykonywaniu czynności opodatkowanych, a zatem brak podstawowej przesłanki dającej prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. Brak możliwości odzyskania kosztu podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. (Dz. U. 2011, Nr 177, poz. 1054).

Analiza kont 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem 011- nie wskazuje na odliczenie podatku VAT. Środek trwały wytworzony w ramach projektu został ujęty w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Zgodnie z Regulaminem naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 dla działania 4.9 oraz z Zasadami w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług dla projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:

- był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność,
- został naliczony na podstawie prawidłowo wystawionych faktur,
- został faktycznie poniesiony,
- został naliczony w związku z nabyciem robót budowlanych, towarów, usług czy składników majątku uznanych za kwalifikowalne w projekcie,
- jest niemożliwy do odzyskania (beneficjent lub inny podmiot realizujący/wdrażający projekt, np. partner w projekcie nie mają prawnej możliwości jego odzyskania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług).

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabydzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa o dofinansowanie projektu RPZP.02.02.00-32-0004/16-00 z dnia 23.06.2017 r.
2. Wniosek o dofinansowanie nr RPZP.02.02.00-32-0004/16.
3. Zarządzenie Nr 83/07 Wójta Gminy Stepnica z dnia 28.12.2007 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont i polityki rachunkowości.
4. Zarządzenie Nr 11/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 20.02.2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy w Stepnicy.
5. Uchwała Nr IX/105/15 z dnia 21.12.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na 2016 rok.
6. Uchwała Nr XVII/174/16 z dnia 20.12.2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2017.
7. Wydruki z kont księgowych: 080-, 130-, 011-.
8. Dokument OT nr OT/0063/2017.
9. Wydruk z TAB-1 Zestawienie środków trwałych.
10. Zarządzenie Nr 18/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartość kwoty 30 000 euro.
11. Dokumentacja budowlana inwestycji (w tym dokumentacja projektowa i powykonawcza).
12. Dokumentacja związana z wyborem wykonawców w ramach wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 eur.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono uchybień nie mających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Brak uchybień mających skutki finansowe.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:							
A		A1		A2		A3	
B							
C							
D		D1		D2			

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą

rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.




Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent - Gmina Stepnica
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p>	<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michał Kojder</i></p>			
<p>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego</p>	<p>2. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>3. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>5. Członek Zespołu kontrolującego</p>

27.04.18
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Harłukowicz</i></p>	<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oktawian Babel</i></p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>David Pieniek</i></p>
<p>Koordynator Zespołu <i>27.04.18</i> Data (dd/mm/rr)</p>		<p>Kierownik Biura ds. Kontroli <i>27.04.2018</i> Data (dd/mm/rr)</p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

08.05.2018

Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY STEPNIKA

mgr Andrzej Wyganowski

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Stepnica 10.05.2018.

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)