



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna									
Nr i nazwa działania: RPZP.02.02.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego									
Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Stepnica									
Tytuł projektu: "Modernizacja drogi rowerowej Stepnica-Widzieńsko"									
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy									
Nr kontroli: RPZP.02.02.00-32-0011/17-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz.1431), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Stepnica	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Tadeusza Kościuszki 4, 75-112 Stepnica	
Numer telefonu	91 418 85 21	
NIP	8560008633	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	siedziba Beneficjenta – Urząd Gminy w Stepnicy – ul. Tadeusza Kościuszki 4, 75-112 Stepnica. Miejsce rzeczowej realizacji projektu – w dniu 16.05.2019r.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	15 - 16.05.2019r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Michał Kojder	Główny Specjalista	47/2019/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Anna Kadyków	Inspektor	47/2019/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Maciej Herman – Inspektor ds. Funduszy, Promocji i Sportu w Urzędzie Gminy w Stepnicy.

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Terminy ujęte w aktualnej – w momencie podjęcia czynności kontrolnych – wersji wniosku o dofinansowanie (suma kontrolna: 4d240efa1b z dnia 21.11.2018r. – data rejestracji) odpowiadają terminom ustalonym przez zespół kontrolujący na podstawie zweryfikowanych dokumentów.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w lokalizacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			X	Projekt polegał na przeprowadzeniu robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zmiany w projekcie, zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany			X	Nie dotyczy

	w decyzji o dofinansowaniu w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.				
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.			X	Nie dotyczy. Zakres robót budowlanych nie warunkował konieczności uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz innych decyzji/zezwoleń przez Beneficjenta.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X			Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych z dnia 14.08.2014r. dokonano w Starostwie Powiatowym w Goleniowie. Brak sprzeciwu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19.09.2014r. (adnotacja na zgłoszeniu).
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z wykonawcą nr 229/2018 z dnia 20.07.2018r. , aneksem nr 1 z dnia 04.09.2018r. zgodny z zakresem prac ujętym w dokumentacji aplikacyjnej. Ostateczny odbiór robót nastąpił w dniu 20.12.2018r. (protokół odbioru) - zgłoszenie robót do odbioru przez wykonawcę z zachowaniem terminu umownego to jest w dniu 17.12.2018r.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Zakres umowy z wykonawcą nr 229/2018 z dnia 20.07.2018r. , aneksem nr 1 z dnia 04.09.2018r. zgodny z zakresem prac ujętym w dokumentacji aplikacyjnej. Ostateczny odbiór robót nastąpił w dniu 20.12.2018r. (protokół odbioru) - zgłoszenie robót do odbioru przez wykonawcę z zachowaniem terminu umownego to jest w dniu 17.12.2018r.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.

	z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.				
2.	Zakupione środki trwale/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	W ramach realizacji projektu nie dokonywano zakupów wartości niematerialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	Nie dotyczy.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W ramach przedmiotowego projektu nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEN

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			Beneficjent udzielił zamówienia o wartości poniżej 20.000 zł na wykonanie 2 szt. tablic informacyjnych dla projektu "Modernizacja drogi rowerowej Stepnica- Widzeńsko". Zgodnie z protokołem w przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia o wartości poniżej 30.000 euro otrzymano trzy oferty. Wybrana została oferta najkorzystniejsza cenowo (Praxisprint mgr. inż Grzegorz Jaworski wartość 206,00 zł netto). Zamówienie nr Z/146/2018 z dnia 10.10.2018r. na podstawie którego zlecono wykonanie zamówienia. Udzielając zamówień poniżej 20.000 zł beneficjent stosował się do Wytocznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień. Zgodnie z Wytocznymi, udzielając zamówień o wartości niższej niż 20.000 zł netto (dotyczy pojedynczego prawidłowo oszacowanego wydatku), Beneficjent samodzielnie określa sposób dokonania wydatku, mając jednak na względzie, iż musi on zostać dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od	X			Beneficjent udzielił zamówienia o wartości 20.000-50.000 zł na

	20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>				<p>pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad zadaniem Remont ścieżki rowerowej na trasie Stepnica- Widzieńsko.</p> <p>Zapytanie ofertowe zostało umieszczone na stronie internetowej Beneficjenta oraz zgodnie z notatką służbową z dnia 16.08.2018 r. przekazane do trzech potencjalnych wykonawców.</p> <p>Zgodnie z Protokołem z rozeznania cenowego z dnia 04.09.2018r. otrzymano 3 oferty.</p> <p>Została wybrana firma, która przedstawiła najkorzystniejszą ofertę cenową RDS Multiprojekt Radosław Żarkiewicz, wartość zamówienia 24.390.24 zł netto.</p> <p>Umowa nr 250/2018 z dnia 04.09.2018 r. została podpisana z wybranym wykonawcą.</p> <p>Beneficjent dokonał rozeznania rynku zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020</i></p>
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	<p>Beneficjent zrealizował zamówienie na „Wykonanie projektu budowlanego - Remont ścieżki rowerowej na trasie Stepnica - Widzieńsko na terenie działek 11/2, 11/3, 681, 66, 204”. Umowa o prace projektowe nr 126/2014 została podpisana 30 kwietnia 2014 r. z firmą: „RDS MULTIPROJEKT” Radosław Żarkiewicz.</p> <p>Postępowanie było przedmiotem kontroli na etapie KOP</p>
4.	W przypadku wszczęcia postępowania przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).			X	Nie dotyczy.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Nie dotyczy				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

	...%	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)				
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Długość wspartej infrastruktury rowerowej Jedn. miary: km.	Protokół odbioru końcowego robót.	-	2018	6,74	2018	6,74	100%	Protokół odbioru końcowego z dnia 20.12.2018r., dokumentacja odbiorowa, wizja lokalna.	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
RAZEM				6,74		6,74	100%		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami Jedn. miary: szt.	-	-	2018	0,00	2018	0,00	-	-	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	-	-	2018	0,00	2018	0,00	-	-	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		-
			-	-	-	-	-		-

Jedn. miary: szt.	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2]	Raport sporządzony przez Wnioskodawcę.	-	2019	2,00	2019	-	-	Wskaźnik do wykazania w 2019 r.
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
RAZEM			-	2,00	-	-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			W miejscu prowadzonej inwestycji Beneficjent zamieścił tablice informacyjne. Po ukończeniu robót wymieniono je na tablice pamiątkowe.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane zgodnie z założeniami sekcji D.4 wniosku o dofinansowanie.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.

B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Wizja lokalna w ramach projektu przeprowadzona została w dniu 16.05.2019 r. przy udziale przedstawiciela Beneficjenta. Z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną.
----	---	---	--	--	--

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	"Remont ścieżki rowerowej na trasie Stepnica - Widzieńsko"			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	567339- N-2018 z dnia 04.06.2018r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LiK-BUD Kazimierz Pałac Sp. J., ul. Fabryczna 17, 72-010 Police, umowa z dnia 20.07.2018 r. nr 229/2018 o wartości : 1 476 000,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	500181505-N-2018 z dnia 01.08.2018r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Nie dotyczy			
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 16.05.2019r. W ramach czynności kontrolnych związanych z kontrolą planową projektu zweryfikowano również zmiany do umowy z wykonawcą robót budowlanych wprowadzonych poprzez: - aneks nr 1 z dnia 04.09.2018r. – zmiana nieistotna dot. zmiany osoby inspektora nadzoru z ramienia Zamawiającego.	X			
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności: 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp); 4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na

					<p>potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;</p> <p>5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);</p> <p>6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);</p> <p>7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).</p> <p>Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.</p>
--	--	--	--	--	---

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Nie dotyczy.	-	TAK/NIE
	-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ

D

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.02.00-32-0011/17-00	21.05.2018 r.	22.08.2014 r.	31.12.2018 r.	1.006.388,54	972.843,85	67,6299994084%	657.934,29	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.02.02.00-32-0011/17-01	21.05.2018 r.	1.006.388,54	972.843,85	67,6299994084%	657.934,29	-		
RPZP.02.02.00-32-0011/17-02	14.08.2018 r.	1.006.388,54	972.843,85	67,6299994084%	657.934,29	-		
RPZP.02.02.00-32-0011/17-03	27.09.2018 r.	1.530.730,00	972.843,85	84,9999987151%	826.917,26	-		
RPZP.02.02.00-32-0011/17-04	15.11.2018 r.	1.530.730,00	972.843,85	84,9999987151%	826.917,26	-		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosku o płatność.

2.	posiadaniu Beneficjenta. Jednostka dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: - Zarządzenia nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica, - Zarządzenia nr 11/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 20 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy Stepnica, - Zarządzenia nr 113/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 29 grudnia 2017r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy w Stepnicy, - Zarządzenia nr 96/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 15 listopada 2018r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd miasta i Gminy w Stepnicy.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie: - Uchwały nr XXVI/285/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2014, - Uchwały nr XXII/246/17 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2018.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie (31.12.2018 r. - płatności za faktury nr 59/2018 i 86/01/2018) są tożsame z datą zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazanym we wniosku o dofinansowanie (31.12.2018 r.).
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonawcę wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez dostawcę wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.

	ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.				
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 402-, 080-, 130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi na potrzeby projektu wyodrębnioną ewidencję księgową na kontach analitycznych. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Przyjęcie do ewidencji środka trwałego związanego z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentu OT 0720/2019 z dnia 31.12.2018r. Kopie dokumentów OT, wydruk z konta księgowego 011- zostały dołączone do akt kontroli. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że wytworzony w ramach projektu środek trwały został przyjęty do ewidencji. Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT i ewidencji środków trwałych.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej wytworzonego w wyniku realizacji projektu środka trwałego.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 402-, 130-.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dotacje w formie płatności pośredniej na zakup środków trwałych w ramach projektu. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środków trwałych o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.

11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta dochodów nieprzewidzianych w studium wykonalności i we wniosku o dofinansowanie. Oświadczenie z dnia 15.05.2019 r.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

-RPZP.02.02.00-32-0011/17-001,
- RPZP.02.02.00-32-0011/17-002.

2. Podatek VAT

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono oświadczenie z dnia 15.05.2019 r. w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, z treści którego wynika, że Beneficjent nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona we wniosku o dofinansowanie. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, że wytworzone w ramach projektu środki trwałe nie będą służyły prowadzeniu działalności gospodarczej umożliwiającej dokonanie odliczeń. Realizowana inwestycja nie służy wykonywaniu czynności opodatkowanych, a zatem brak podstawowej przesłanki dającej prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. Brak możliwości odzyskania kosztu podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. (Dz. U. 2017, Nr 177, poz. 1221 ze zm.).

Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem 011- , nie wskazuje na odliczenie podatku VAT. Środki trwale wytworzone w ramach projektu zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Zgodnie z Regulaminem naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 oraz z Zasadami w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług dla projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:

- a) był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność,
- b) został naliczony na podstawie prawidłowo wystawionych faktur,
- c) został faktycznie poniesiony,
- d) został naliczony w związku z nabyciem robót budowlanych, towarów, usług czy składników majątku uznanych za kwalifikowalne w projekcie,
- e) jest niemożliwy do odzyskania (beneficjent lub inny podmiot realizujący/wdrażający projekt, np. partner w projekcie nie mają prawnej możliwości jego odzyskania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług).

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabyte prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Wniosek o dofinansowanie;
2. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksami.
3. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
4. Polityka rachunkowości: Zarządzenie nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica, Zarządzenie nr 11/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 20 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy Stepnica, Zarządzenia nr 113/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 29 grudnia 2017r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy w Stepnicy, Zarządzenia nr 96/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 15 listopada 2018r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd miasta i Gminy w Stepnicy.
5. Budżet: Uchwała nr XXVI/285/13 Rady Gmin Stepnica z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2014, Uchwała nr XXII/246/17 z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2018, Zarządzenia nr 63/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 25 czerwca 2018r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.

6. Wydruki z kont księgowych: 011-, 080-, 130-,402-
7. Dokument OT nr: OT 0720/2019
8. Dokumentacja dotycząca udzielonych zamówień poniżej 50.000 zł
9. Dokumentacja budowlana - projektowa i powykonawcza;
10. Dokumentacja przetargowa związania z zadaniem pn. „Remont ścieżki rowerowej na trasie Stepnica - Widzieńsko”.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień niemających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Brak uchybień mających skutki finansowe.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji?</i>		X	Brak.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A3	A4				
B	B1	B2	B3	B4	B5			
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6		
D	D1	D2						

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent – Gmina Stepnica,
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Fojcik</i> Michał Kojder	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Kachyła</i> Anna Kachyła	—	—
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

31.05.2019r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Okawian Babel</i> Okawian Babel	GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Harłukowicz</i> Krzysztof Harłukowicz
Koordynator Zespołu <i>03.06.19</i> Data (dd/mm/rr)	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i> Dawid Pieniek Kierownik Biura ds. Kontroli <i>06.06.2019</i> Data (dd/mm/rr)

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Lebiński
Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

06.06.2019

.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY STEPNIKA

Wyganowski
mgr Andrzej Wyganowski

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Stepnica 10.06.2019
.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)