



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA WYDZIAŁ WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŚRODOWISKOWYCH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu.									
Nr i nazwa działania: RPZP.03.05.00 Wsparcie rozwoju sieci wodociągowych.									
Nr naboru: RPZP.03.05.00-IZ.00-32-K03/18									
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego.									
Beneficjent: Gmina Stepnica.									
Tytuł projektu: Przebudowa 2 stacji uzdatniania wody na terenie Gminy Stepnica.									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) Nie dotyczy.									
Nr kontroli: KRP-RPZP.03.05.00-32-C005/18-02									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA		DORAŻNA	x	NA MIEJSCU	x	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ	
PLANOWA									
DORAŻNA	x								
NA MIEJSCU	x								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. nr 1460), § 19 Umowy o dofinansowanie projektu.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Stepnica
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. T. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica
Numer telefonu	0914188521
Numer faksu	0914188580
NIP	ug@stepnica.pl
REGON	-
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta, miejsca realizacji projektu: SUW Miłowo, SUW Łąka.

2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	17 - 18 lipca 2019 r.
----	---	-----------------------

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Joanna Styłska	Główny Specjalista	17 / 2019 / WWŚRPO-III	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Anna Słaby	Kierownik	17 / 2019 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego
3.	Agnieszka Wagner	Główny Specjalista	17 / 2019 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Maciej Herman - Główny Specjalista ds. Środków Pomocowych, Promocji i Sportu;
2.	Marlena Smolarek - Inspektor ds. Ładu Przestrzennego i Zamówień Publicznych.

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.			x	Kontrola w trakcie realizacji projektu. Wg umowy o dofinansowanie, data rozpoczęcia realizacji projektu to 26.10.2016 r., a data zakończenia realizacji projektu to 31.07.2019 r.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	x			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			x	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	x			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			x	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Stepnica.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	x			Pierwotnie projekt wg umowy o dofinansowanie miał się zakończyć w dniu 29.03.2019 r. Beneficjent wydłużył termin realizacji projektu. Wniosek z dnia 13.03.2019 r. wydłużający termin realizacji do dnia 31.05.2019 r. oraz wniosek z dnia 24.05.2019 r. wydłużający termin realizacji do dnia 31.07.2019 r. Powyższe zmiany terminów zostały zatwierdzone przez IZ RPO WZ. W dniu 02.08.2019 r. Beneficjent wystąpił z kolejnym wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 31.08.2019 r., uzasadniając zmianę nieterminową realizacją umowy przez wykonawcę. Na etapie sporządzania niniejszego Protokołu, zmiana ta nie została zatwierdzona przez IZ RPO WZ. Szczegółowy opis ustaleń zespołu kontrolującego w powyższym zakresie zawarto w punkcie: Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej niniejszego Protokołu.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			x	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Stepnica.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					

1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	x			a) 1) Pozwolenie na budowę znak WAB.6740.115.04.2017.MJ Nr 4228 – Decyzja 191/2017 z dnia 10.04.2017 r. obejmująca budowę dwóch zbiorników cylindrycznych membranowych posadowionych na płycie żelbetowej do magazynowania wody pitnej na terenie stacji uzdatniania wody wraz z projektowaną zewnętrzną instalacją wodociągową, przewidzianych do realizacji na terenie działki nr 48, położonej w obrębie geodezyjnym Racimierz, miejscowość Łąka, gmina Stepnica wydane przez Starostę Goleniowskiego; 2) Pozwolenie na budowę znak WAB.6740.116.04.2017.MJ Nr 4230 – Decyzja 192/2017 z dnia 10.04.2017 r. obejmujące budowę dwóch zbiorników cylindrycznych membranowych posadowionych na płycie żelbetowej do magazynowania wody pitnej na terenie stacji uzdatniania wody wraz z projektowaną zewnętrzną instalacją wodociągową i elektroenergetyczną, przewidzianych do realizacji na terenie działki nr 26/2, położonej w obrębie geodezyjnym Miłowo, gmina Stepnica wydane przez Starostę Goleniowskiego; b) Nie dotyczy; c) Nie dotyczy; d) Nie dotyczy; e) 1) Decyzja Nr 1/2017 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 18.01.2016r. znak: AOŚ.6733.5.3.2016/2017.MK wydana przez Burmistrza Gminy Stepnica; 2) Uzgodnienie lokalizacji inwestycji celu publicznego przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie znak ZZDW-1/ZJ/407/DW/55/2017 z dnia 03.04.2017 r.; f) Nie dotyczy.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	x			1) Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę do Starostwa Powiatowego w Goleniowie z dnia 10.04.2017r. dla robót polegających na remoncie i modernizacji instalacji technologicznych uzdatniania wody wraz z przeprowadzeniem prac remontowo-budowlanych obiektu Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Łąka; 2) Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę do Starostwa Powiatowego w Goleniowie z dnia 10.04.2017r. dla robót polegających na remoncie i modernizacji instalacji technologicznych uzdatniania wody wraz z przeprowadzeniem prac remontowo-budowlanych obiektu Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Miłowo.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	x			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami, z uwzględnieniem uwag opisanych w punkcie Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej niniejszego Protokołu.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz				Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami

	terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	x			założonymi we wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian, z uwzględnieniem uwag opisanych w punkcie Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej niniejszego Protokołu.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	x			1) Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu z dnia 29.05.2019 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Goleniowie dla pozwolenia na budowę Nr 192/2017 z dnia 10.04.2017 r. wraz z Oświadczeniem Kierownika budowy z dnia 15.05.2019 r.;
					2) Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu z dnia 29.05.2019 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Goleniowie dla pozwolenia na budowę Nr 191/2017 z dnia 10.04.2017 r. wraz z Oświadczeniem Kierownika budowy z dnia 15.05.2019 r.

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			x	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
2.	Zakupione środki trwale/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	x			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w dniu 18.07.2019 r.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	x			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji zgromadzonej w trakcie czynności kontrolnych, z uwzględnieniem zmian zatwierdzonych przez IZ RPO WZ.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			x	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	x			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Wydatki niekwalifikowane obejmowały między innymi: opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, aktualizacja kosztorysów na budowę - modernizację 2 SUW w Miłowie i Łące w zakresie zgodnym z wykazem niezbędnych prac modernizacyjnych, podatek VAT, prace budowlane zrealizowane na podstawie umowy 63/2019 z dnia 15.02.2019 r. oraz umowy 64/2019 z dnia 15.02.2019 r.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			x	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. Produkty projektu będą wykorzystywane na cele wykonywania usług publicznych w zakresie dostaw wody. Usługi te na terenie Gminy Stępnica są świadczone w ramach monopolu naturalnego, mają zasięg lokalny i służą do zaspokajania bazowych potrzeb mieszkańców, wobec czego realizacja projektu nie wiąże się z zakłóceniem konkurencji.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR?	x			Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR – 1) <i>Opracowanie Studium wykonalności oraz</i>

					Opracowanie wniosku o dofinansowanie, 2) Opracowanie dokumentacji projektowej, 3) Aktualizacja kosztorysów na budowę, nie stanowiły przedmiotu weryfikacji w ramach kontroli w miejscu realizacji projektu – wydatki o wartości poniżej 20 000 zł.
2.	Czy procedura poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność?		x		Zamówienie o wartości poniżej 30 000 EUR pn. <i>Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych oraz opracowanie Opisu Przedmiotu Zamówienia we wszystkich branżach dla zadania: Modernizacja SUW w m. Łąka, m. Widzieńsko, m. Miłowo w zakresie zgodnym z wykazem niezbędnych prac modernizacyjnych</i> , stanowiło przedmiot kontroli doraźnej IZ RPO WZ, przeprowadzonej w dniach 09.05-10.05.2019 r.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent udzielając ww. zamówień stosował się do Wytycznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 30 000 EUR?			x	Nie dotyczy.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi?			x	Jw.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			x	Zamówienie o wartości poniżej 30 000 EUR pn. <i>Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych oraz opracowanie Opisu Przedmiotu Zamówienia we wszystkich branżach dla zadania: Modernizacja SUW w m. Łąka, m. Widzieńsko, m. Miłowo w zakresie zgodnym z wykazem niezbędnych prac modernizacyjnych</i> , stanowiło przedmiot kontroli doraźnej IZ RPO WZ, przeprowadzonej w dniach 09.05-10.05.2019 r. <u>Zgodnie z ustaleniami IZ RPO WZ, w wyniku kontroli doraźnej, wydatek obejmujący przygotowanie dokumentacji technicznej uznano za niekwalifikowany w całości.</u> Jednocześnie Beneficjent pismem z dnia 27.06.2019 r., zwrócił się do IZ RPO WZ z wnioskiem o wyłączenie wydatku związanego z fakturą nr 07/IV/2017, związanego z przygotowaniem dokumentacji stanowiącej element OPZ. W związku z powyższym, stwierdzone przez IZ RPO WZ naruszenia w zakresie wyboru wykonawcy nie skutkowały koniecznością nałożenia korekty finansowej, z uwagi na wyłączenie przez Beneficjenta przedmiotowego wydatku z zakresu rzeczowego projektu.
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?			x	Wydatki o wartości poniżej 30 000 Euro nie stanowiły przedmiotu niniejszej kontroli doraźnej w trakcie realizacji projektu.
2.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			x	Jak wyżej.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				Przewidywana wysokość korekty	Czy występuje zagrożenie

	finansowej:	rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWŚRPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
								Weryfikacja wskaźników produktu nie stanowiła przedmiotu niniejszej kontroli doraźnej. Kontrola w trakcie realizacji projektu.
Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWŚRPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
								Weryfikacja wskaźników produktu nie stanowiła przedmiotu niniejszej kontroli doraźnej. Kontrola w trakcie realizacji projektu.

RAZEM							
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWŚRPO WZ)					Faktyczna realizacja		
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana %	
							Weryfikacja wskaźników rezultatu nie stanowiła przedmiotu niniejszej kontroli doraźnej. Kontrola w trakcie realizacji projektu.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			x	Powyższa kwestia nie podlegała weryfikacji. Kontrola w trakcie realizacji projektu.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	x			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	x			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	x			W miejscu realizacji projektu, tj. Stacja Uzdatniania Wody w Łące oraz Stacja Uzdatniania Wody w Miłowie, w trakcie wizji lokalnej w dniu 18.07.2019 r. stwierdzono prawidłowe oznakowanie inwestycji tablicami promującymi projekt (dokumentacja fotograficzna załączona do akt kontroli).
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			x	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.		x		IZ RPO WZ stwierdziła brak logotypów promujących projekt zgodnie z zasadami określonymi w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, m.in. na Umowie nr 299/2018 z dnia 25.10.2018 r. oraz Aneksach Nr 1, Nr 2 oraz Nr 3 do ww.

					umowy. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do prawidłowego oznakowania całości dokumentacji związanej z realizowanym projektem, zgodnie z zasadami dotyczącymi działań informacyjno-promocyjnych.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.		x		Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane, z zastrzeżeniem prawidłowego oznakowania dokumentacji związanej z przedmiotowym projektem, szczegółowo opisanym w punkcie B3.3 niniejszego Protokołu pokontrolnego.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	x			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	x			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	x			Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie, z zastrzeżeniem uwag zespołu kontrolującego szczegółowo opisanych w punkcie <i>Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej</i> niniejszego Protokołu pokontrolnego. Sporządzono protokół z przeprowadzonej 18.07.2018 r. wizji lokalnej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Beneficjent w dniu 02.08.2019 r. wystąpił do IZ RPO WZ z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji projektu z **31.07.2019 r.** do **31.08.2019 r.**, uzasadniając powyższe nieterminową realizacją umowy przez wykonawcę. IZ RPO WZ w trakcie czynności kontrolnych ustaliła, iż w miejscach realizacji inwestycji trwają prace wykończeniowe ogólnobudowlane związane z realizacją Umów nr: 63/2019 z dnia 15.02.2019 r. oraz 64/2019 z dnia 15.02.2019 r., zawartych z firmą KDI Sp. z o.o., ul. Krzywoustego 1/2, 70-244 Szczecin, obejmujących remont stacji uzdatniania wody w Łące oraz w Miłowie – roboty budowlane. Jak wynika z wyjaśnień, złożonych przez Beneficjenta w dniu 17.07.2019 r., Gmina Stepnica w 2014 r. otrzymała decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, znak: PS-N.HK-600-36/14 oraz PS-N.HK-600-13/14 nakazujące przeprowadzenie prac remontowych w SUW Miłowo i SUW Łąka. Nie ujęto tego zakresu robót w opracowanej w 2016 r. dokumentacji projektowej oraz PFU, jak wyjaśnia Beneficjent, z powodu braku środków finansowych. Beneficjent w dniu 08.10.2018 r. podpisał umowę o dofinansowanie kontrolowanego projektu. Wykonawca wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego w ramach podpisanej Umowy Nr 299/2018 z dnia 25.10.2018 r. opracował dokumentację projektową obejmującą modernizację przedmiotowych Stacji Uzdatniania Wody w Łące i Miłowie, przedstawiając w dniu 22.11.2018 r. między innymi *Zakres prac uzupełniających dla rozbudowy Stacji Uzdatniania Wody w SUW Łąka i SUW Miłowo*, wskazując na zły stan techniczny obydwu obiektów, wymagających rozszerzenia pierwotnych założeń ujętych w PFU z roku 2016 r. Jednocześnie kolejne Decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie (z 08.04.2015 r., 27.06.2016 r., 27.12.2016 r.) wydłużały termin realizacji usunięcia uchybień higieniczno-sanitarnych w budynkach SUW. Ostatecznie Decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie z roku 2017 r. nakazywały Beneficjentowi dobrowolne wykonanie przytoczonych powyżej zaleceń w terminie do dnia 31.12.2018 r., następnie wydłużono termin do 30.06.2019 r., a następnie Decyzją z dnia 03.07.2019 r. wydłużono termin do dnia 31.07.2019 r. Z uwagi na trwające w trakcie czynności kontrolnych prace wykończeniowe w obiektach SUW Łąka oraz SUW Miłowo, wykonywane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, w ramach Umów nr 63/2019 z dnia 15.02.2019 r. oraz 64/2019 z dnia 15.02.2019 r. (stanowiących wydatki niekwalifikowane w ramach projektu), **IZ RPO WZ formułuje Zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie, polegające na zobowiązaniu Beneficjenta do przedstawienia opiekunowi projektu, dokumentów potwierdzających uzyskanie pozytywnej opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie po zakończeniu wszystkich prac budowlanych.**

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Przebudowa 2 stacji uzdatniania wody na terenie Gminy Stepnica - Miłowo i Łąka.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	610724-N-2018 z 30.08.2018 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa Nr 299/2018 z dnia 25 października 2018 r., Wykonawca: Aqua Seen Sp. z o.o., 04-394 Warszawa. Wartość umowy : 3.911.400,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	500265594-N-2018 z 06.11.2018 r.			
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr ... w dniu		Zaznaczyć właściwe pole		
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 1 w dniu 08.08.2019 r.		x		
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			x	Nie stwierdzono innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			x	Nie stwierdzono naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Nie dotyczy.				-	TAK/NIE

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.05.00-32-C005/18-00	08.10.2018 r.	23.01.2017 r. (zgodnie z WoD c3c252209d)	29.03.2019 r. (zgodnie z WoD c3c252209d)	3 828 921,57	3 112 424,37	84,999995341	2 645 560,70	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.05.00-32-C005/18-01	08.10.2018 r.	26.10.2016 r. (zgodnie z WoD d738392f01)	31.07.2019 r. (zgodnie z WoD d738392f01)	3 828 921,57	3 112 424,37	84,999995341	2 645 560,70	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do wniosku o płatność nr RPZP.03.05.00-32-C005/18-001-04.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x			Zweryfikowano na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> Zarządzenie nr 60/2013 Wójta Gminy Stepnica z dnia 2 września 2013 r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica. Zarządzenie nr 129/2015 Wójta Gminy Stepnica z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica. Zarządzenie nr 11/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 20 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy Stepnica.

					<p>4. Zarządzenie nr 113/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy Stepnica.</p> <p>5. Zarządzenie nr 96/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 15 listopada 2018 r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy Stepnica.</p>
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			x	<p>Kontroli podlegał wniosek o płatność RPZP.03.05.00-32-C005/18-001-04, w ramach którego przedłożono do refundacji fakturę VAT nr 12/12/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. (opracowanie studium wykonalności) na wartość brutto: 6 396,00 zł.</p> <p>Beneficjent przedłożył oświadczenie z dnia 31 lipca 2019 r. o zabezpieczeniu środków w budżecie na zapłatę wynagrodzenia za ww. fakturę VAT (data płatności: 24 stycznia 2017 r.).</p> <p>Ww. oświadczenie oraz kopię Uchwały nr XVII/174/16 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2017 dołączono do akt kontroli.</p> <p>Dodatkowo przedłożono oświadczenie z dnia 31 lipca 2019 r. wraz z kopiami uchwał w zakresie zabezpieczenia w budżecie środków finansowych na realizację pozostałych wydatków w projekcie (tj. na wynagrodzenie wynikające z umowy nr 299/2018 z dnia 25 października 2018 r. wraz z aneksami).</p> <p>Z uwagi, że planowany termin zakończenia inwestycji przypada na 31 sierpnia 2019 r. (formularz zmian), powyższe będzie stanowiło przedmiot kontroli w okresie trwałości projektu.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			x	<p>Na dzień przeprowadzenia kontroli doraźnej nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.</p> <p>Weryfikacji dokonano na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych</p>
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.			x	Płatność za fakturę VAT nr 12/12/2016 zawiera się w okresie realizacji projektu określonym w sekcji A.1 wniosku o dofinansowanie.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.			x	Faktura VAT nr 12/12/2016 została zapłacona w terminie płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.			x	Faktura VAT nr 12/12/2016 została wystawiona przez wykonawcę HABITAT PRIME Sp. z o.o. tj. zgodnie z umową nr 313/2016 z dnia 06 grudnia 2016 r. na wykonanie dokumentacji aplikacyjnej dla projektu.
4.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro,			x	Płatność została uregulowana za pośrednictwem rachunku

	przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.				bankowego.
5.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	x			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktury, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
6.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	x			Zweryfikowano na podstawie obowiązujących u Beneficjenta zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont (Kod JO: SW –Bud.2 stacji uzdatniania wody). Dla projektu zostały wyodrębnione konta analityczne, na których księgowane są zdarzenia gospodarcze związane z realizacją projektu, w tym konto 080-. Ewidencja szczegółowa prowadzona do ww. konta powinna zapewniać co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.
7.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.			x	Do dnia przeprowadzenia kontroli nie zakończono realizacji projektu. Tym samym nie dokonano przebiegowania nakładów inwestycyjnych na uzyskane efekty tj. z konta 080- na 011-. W przesłanym do IZ RPO WZ formularzu zmian określono termin zakończenia projektu na dzień 31 sierpnia 2019 r.
8.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.			x	Do dnia przeprowadzenia kontroli nie zakończono realizacji projektu. Tym samym nie dokonano przebiegowania nakładów inwestycyjnych na uzyskane efekty.
9.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	x			Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z konta księgowego: 080-, 130-, 201-.
10.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			x	Nie dotyczy. Do dnia przeprowadzenia kontroli nie zakończono projektu. Tym samym nie przyjęto do ewidencji księgowej Beneficjenta wytworzonych w ramach projektu środków trwałych.
11.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			x	Nie dotyczy.
12.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.			x	Do dnia przeprowadzenia kontroli nie przyjęto do użytkowania środków trwałych wytworzonych w ramach realizacji projektu. Planowany termin zakończenia inwestycji: 31 sierpnia 2019 r.
13.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			x	Nie dotyczy.

14.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			x	Nie dotyczy.
15.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).	x			Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 31 lipca 2019 r. Gmina Stepnica naliczyła wykonawcy kary umowne z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu nr 299/2018 z dnia 25 października 2018 r. Beneficjent wskazał, że do dnia kontroli nałożono kary umowne w wysokości 368 880,00 zł (nota księgową nr 33/2019 z dnia 11 czerwca 2019 r. na kwotę 190 800,00 zł oraz nr 45/2019 z dnia 05 lipca na kwotę 178 080,00 zł). Mając na uwadze, że przedmiotem kontroli jest wniosek o płatność nr RPZP.03.05.00-32-C005/18-001-04, powyższe zostanie ostatecznie zweryfikowane na etapie rozliczania projektu tj. weryfikacji kolejnych wniosków o płatność.
16.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			x	W projekcie nie przewidziano kosztów kwalifikowanych związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			x	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			x	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			x	Nie dotyczy.
17.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			x	Podatek VAT stanowi wydatek niekwalifikowany projektu.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Czynności kontrolnych dokonano w ramach wniosku o płatność nr RPZP.03.05.00-32-C005/18-001-04.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumenty związane z procesem budowlanym.

2. Protokoły, umowy, oferty związane z dokonywaniem zamówień.
3. Polityka rachunkowości wraz zaktualizowanym planem kont.
4. Faktura VAT (oryginał) i potwierdzenie przelewu.
5. Wydruki z kont księgowych.
6. Uchwały budżetowe na 2017 i 2019 rok.
7. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków w budżecie gminy z dnia 31 lipca 2019 r.
8. Dokumentacja dotycząca kar umownych (w tym m.in. oświadczenia Beneficjenta z dnia 31 lipca 2019 r. oraz noty księgowe).

PODSUMOWANIE

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		x	
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>	x		<ol style="list-style-type: none"> 1. IZ RPO WZ stwierdziła brak logotypów promujących projekt zgodnie z zasadami określonymi w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, m.in. na Umowie nr 299/2018 z dnia 25.10.2018 r. oraz Aneksach Nr 1, Nr 2 oraz Nr 3 do ww. umowy. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do prawidłowego oznakowania całości dokumentacji związanej z realizowanym projektem, zgodnie z zasadami dotyczącymi działań informacyjno-promocyjnych. 2. Beneficjent w dniu 02.08.2019 r. wystąpił do IZ RPO WZ z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji projektu z 31.07.2019 r. do 31.08.2019 r., uzasadniając powyższe nieterminową realizacją umowy przez wykonawcę. IZ RPO WZ w trakcie czynności kontrolnych ustaliła, iż w miejscach realizacji inwestycji trwają prace wykończeniowe ogólnobudowlane związane z realizacją Umów nr: 63/2019 z dnia 15.02.2019 r. oraz 64/2019 z dnia 15.02.2019 r., zawartych z firmą KDI Sp. z o.o., ul. Krzywoustego 1/2, 70-244 Szczecin, obejmujących remont stacji uzdatniania wody w Łące oraz w Miłowie – roboty budowlane. Jak wynika z wyjaśnień, złożonych przez Beneficjenta w dniu 17.07.2019 r., Gmina Stepnica w 2014 r. otrzymała decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, znak: PS-N.HK-600-36/14 oraz PS-N.HK-600-13/14 nakazujące przeprowadzenie prac remontowych w SUW Miłowo i SUW Łąka. Nie ujęto tego zakresu robót w opracowanej w 2016 r. dokumentacji projektowej oraz PFU, jak wyjaśnia Beneficjent, z powodu braku środków finansowych. Beneficjent w dniu 08.10.2018 r. podpisał umowę o dofinansowanie kontrolowanego projektu. Wykonawca wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego w ramach podpisanej Umowy Nr 299/2018 z dnia 25.10.2018 r. opracował dokumentację projektową obejmującą modernizację przedmiotowych Stacji Uzdatniania Wody w Łące i Miłowie, przedstawiając w dniu 22.11.2018 r. między innymi <i>Zakres prac uzupełniających dla rozbudowy Stacji Uzdatniania Wody w SUW Łąka i SUW Miłowo</i>, wskazując na zły stan techniczny obydwu obiektów, wymagających rozszerzenia pierwotnych założeń ujętych w roku 2016 r. Jednocześnie kolejne Decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie (z 08.04.2015 r., 27.06.2016 r., 27.12.2016 r.) wydłużały termin realizacji usunięcia uchybień higieniczno-sanitarnych w budynkach SUW. Ostatecznie Decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie z roku 2017 r. nakazywały Beneficjentowi dobrowolne wykonanie przytoczonych powyżej zaleceń w terminie do dnia 31.12.2018 r., następnie wydłużono termin do 30.06.2019 r., a następnie Decyzją z dnia 03.07.2019 r. wydłużono termin do dnia 31.07.2019 r. Z uwagi na trwające w trakcie czynności kontrolnych prace wykończeniowe w obiektach SUW Łąka oraz SUW Miłowo, wykonywane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, w ramach Umów nr 63/2019 z dnia 15.02.2019 r. oraz 64/2019 z dnia 15.02.2019 r. (stanowiących wydatki niekwalifikowane w ramach projektu), IZ RPO WZ formułuje Zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie, polegające na zobowiązaniu Beneficjenta do przedstawienia opiekunowi projektu, dokumentów potwierdzających uzyskanie pozytywnej opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie po zakończeniu wszystkich prac budowlanych.

<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		x	Nie stwierdzono znaczących uchybień mających skutki finansowe.
---	--	---	--

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																	
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8	
B		B1		B2		B3	x										
C		C1		C2		C3											
D		D1		D2		D3											

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	x	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	x	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	x	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		x

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

GŁÓWNY SPECJALISTA Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Joanna Stylska</i>		K I E R O W N I C Z E S P Ó Ł K O N T R O L U J ą C Y : Biura ds. organizacji i kontroli w Wydziale Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Anna Siaby</i>		GŁÓWNY SPECJALISTA Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Agnieszka Włazna</i>		
1.Kierownik Zespołu Kontrolującego	2.Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego			

08.08.2019r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ: K I E R O W N I C A Biura ds. organizacji i kontroli w Wydziale Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Anna Siaby</i>	
Kierownik Biura ds. organizacji i kontroli <i>08.08.2019r.</i> Data (dd/mm/rr)	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

Dyrektor Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego

08.08.2019

.....
Data (dd/mm/rr)

Dyrektor
Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych
Regionalnego Programu Operacyjnego

Kinga Jacewicz

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY STEPNIKA

mgr Andrzej Wyganowski

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Stepnica 22.08.2019 r.

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)