

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020			
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego			
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.			
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna			
Nr i nazwa działania: RPZP.02.02.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego			
Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16			
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego			
Beneficjent: Gmina Stepnica			
Tytuł projektu: "Budowa drogi dla rowerów i ciągu komunikacji pieszej na ul. Dworcowej w Stepnicy "			
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy			
Nr kontroli: RPZP.02.02.00-32-0002/22-01			
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X	
	DORAŻNA		
	NA MIEJSCU	X	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ		
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli art. 23, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowanie projektu.			

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Stepnica
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Tadeusza Kościuszki 4, 72-112 Stepnica
NIP	8560008633

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Gmina Stepnica, ul. Tadeusza Kościuszki 4, 72-112 Stepnica oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	08-09 stycznia 2024 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Weronika Kuks	Główny Specjalista	2/2024/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Anna Kadyków	Inspektor	2/2024/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Maciej Herman - Inspektor ds. funduszy, promocji i sportu
2.	Marlena Smolarek - Inspektor ds. ładu przestrzennego i zamówień publicznych

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie (suma kontr. de5f84bbcd). Data rozpoczęcia realizacji projektu 05-05-2023 r. – podpisanie umowy 146/2023; Data zakończenia realizacji projektu 29.11.2023 r. – ostatnia płatność w projekcie za montaż wiat.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowano w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we			X	Nie dotyczy. Projekt dotyczył wykonania robót budowlanych.

	wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).				
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.			X	Nie dotyczy.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;	X			Decyzja nr 898/2022 z dnia 21.12.2022 r. wydana przez Starostę Goleniowskiego zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę . Decyzja nr 3/2022 z dnia 17.02.2022 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydana przez Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica.

	e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.				Decyzja SZ.ZUZ.3.4210.63.3.2022.KS/MC z dnia 02.12.2022 r. udzielająca pozwolenia wodnoprawnego wydana przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja projektowa i powykonawcza związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Zaświadczenie PINB.5120.482.2023.RB Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Goleniowie z dnia 25.09.2023 r. o braku sprzeciwu w przystąpieniu do użytkowania.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt dotyczył robót budowlanych.

2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Projekt dotyczył robót budowlanych.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano			X	Nie dotyczy.

	zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>				
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>		X		<p>Beneficjent udzielił zamówienia o wartości powyżej 50 000 zł netto na:</p> <p>I. Dostawę i montaż wiat rowerowych.</p> <p>Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia nie zastosował nazw i kodów CPV określony we Wspólnym Słowniku Zamówień.</p> <p>Zapytanie ofertowe nie zostało upublicznione w Bazie Konkurencyjności. Zamawiający wysłał zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych Wykonawców oraz upublicznił na stronie internetowej. Opis w polu nieprawidłowości.</p> <p>Termin składania ofert wyznaczono na dzień 14.07.2023 r. zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień.</i></p> <p>Wybrano wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo - Palepa spółka z o.o., Wólka Smolana 47, 05-088 Brochów. Wartość zamówienia 102.807,24 brutto.</p> <p>Umowa z powyższym wykonawcą nr 358/2023 została podpisana w dniu 4.10.2023 r.</p> <p>II. Utwardzenie placu budowy pod wiaty rowerowe.</p> <p>Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia nie zastosował nazw i kodów CPV określony we Wspólnym Słowniku Zamówień.</p> <p>Zapytanie ofertowe nie zostało upublicznione w Bazie Konkurencyjności. W dniu 11.08.2023 r. zapytanie ofertowe zostało upublicznione na stronie Beneficjenta oraz wysłane do 3 potencjalnych Wykonawców. Opis w polu nieprawidłowości.</p>

					<p>Termin składania ofert wyznaczono na dzień 16.08.2023 r. na godz. 9.00 niezgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień. Opis w polu nieprawidłowości.</p> <p>Wybrano wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo - Lolmax Adam Rura, Koniewo 5,72-510 Wolin. Wartość oferty- 64.575,00 zł brutto.</p> <p>Umowa z powyższym wykonawcą nr 311/2023 została podpisana w dniu 18.08.2023 r.</p> <p>W dniu 15.09.2023 r. podpisano aneks nr 1 w którym dokonano modyfikacji przedmiotu zamówienia Zakres prac został pomniejszony z 210 m² na 165,60 m². Tym samym wynagrodzenie Wykonawcy zostało pomniejszone do wartości 41.400,00 zł netto (50.922,00 zł brutto).</p> <p>Beneficjent udzielił zamówień niezgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</p>
4 .	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).	X			<p>Beneficjent udzielił zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej.</p> <p>Zapytanie o cenę zostało wysłane do potencjalnych wykonawców w dniu 16.11.2021 r.</p> <p>Wpłynęły 3 oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RDS MULTIPROJEKT, Radosław Żarkiewicz, wartość oferty 56.580,00 zł brutto, - Biuro Jakości „CORRECT” Tomasz Radosław Bronowicki, wartość zamówienia 61.500,00 zł brutto, - Kabet Krzysztof Olszewski 68.265,00 zł brutto.

					<p>Zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który przedstawiła najkorzystniejszą cenowo ofertę - RDS Multiprojekt Radosław Żarkiewicz, ul. Błękitna 8 72-100 Goleniów. Umowa o prace projektowe nr 256/2021 została podpisana w dniu 24.11.2021 r.</p> <p>Do umowy podpisano aneks nr 1 z dnia 5.09.2022 r. oraz aneks nr 2 z dnia 30.11.2022 r. wydłużające termin realizacji zamówienia.</p> <p>Zamówienie zostało udzielone zgodnie z Zarządzeniem nr 7/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 130.000,00 zł netto.</p>
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.		X		Beneficjent przy wyborze ofert w postępowaniach na Dostawę i montaż wiat rowerowych oraz Utwardzenie placu budowy pod wiaty rowerowe nie przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.	X			W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości. Opis w polu nieprawidłowości.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
NIEPRAWIDŁOŚCI					

<p>I. Dostawa i montaż wiat rowerowych.</p> <p>Stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości polegającej na tym, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami.</p> <p>§ 19 Umowy o dofinansowanie projektu wskazuje, że Beneficjent jest zobowiązany do udzielania zamówień w ramach projektu w oparciu o "Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020".</p> <p>Zgodnie z ww. zasadami Rozdział 3 Udzielanie zamówień w ramach projektu.</p> <p>3.1 Zasady ogólne „Beneficjent przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania przepisów Pzp lub zasady konkurencyjności”.</p> <p>3.4 Zasada konkurencyjności</p> <p>Pkt. 12. „Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności”.</p> <p>Wartość szacunkowa wyniosła 83.583,12 zł netto.</p> <p>Zapytanie ofertowe zostało upublicznione na stronie internetowej Beneficjenta oraz wysłane do 3 potencjalnych Wykonawców.</p> <p>Wpłynęły 2 oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Krosstech sp. z o.o., sp. k.- wartość oferty 165.110,00 brutto, - Palepa sp. z o.o.- wartość oferty 102.807,24 zł brutto. <p>W oparciu o wartość szacunkową zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, że Zamawiający przeprowadzając procedurę wyłonienia wykonawcy powinien przeprowadzić postępowanie w oparciu o zasadę konkurencyjności udostępniając zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz</p>	<p>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</p>	<p>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</p>
<p>25%</p>	<p>TAK/NIE</p>	

wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za nie opublikowanie w Bazie Konkurencyjności, przy czym ogłoszenie zostało opublikowane za pomocą innych środków - Taryfikator poz. 1 tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości nieskutkujące korektą finansową:

- Zapytanie ofertowe nie zawiera minimalnego zakresu określonego przez IZ RPO WZ.
- Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia nie zastosował nazw i kodów CPV określony we Wspólnym Słowniku Zamówień.
- Zamawiający nie upublicznił informacji o wyniku postępowania w miejscu upublicznienia zapytania ofertowego.

II. Utwardzenie placu budowy pod wiaty rowerowe.

Stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości polegających na:

1. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami.

Zgodnie z § 19 Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent jest zobowiązany do udzielania zamówień w ramach projektu w oparciu o "Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020".

Zgodnie z ww. zasadami Rozdział 3 Udzielanie zamówień w ramach projektu

3.1 Zasady ogólne „Beneficjent przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. zł netto,

tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania przepisów Pzp lub zasady konkurencyjności”.

3.4 Zasada konkurencyjności

Pkt. 12. „Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności”.

Wartość szacunkowa wyniosła 52.000,00 zł netto.

100%

Zapytanie ofertowe zostało upublicznione na stronie internetowej Beneficjenta oraz wysłane do 3 potencjalnych Wykonawców.

Do dnia 16.08.2023 r. wpłynęły 3 oferty:

- Zakład Usługowo-Handlowy, Roboty ziemne , drogowe i ogólnobudowlane Zdzisław Książek, wartość zamówienia 92.000,00 zł brutto,

- Firma Handlowo- Usługowa Sadowski Sławomir- wartość zamówienia 96.000,00 zł brutto,

- Lolmax Adam Rura- wartość zamówienia 64.575,00 zł brutto.

W oparciu o wartość szacunkową zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, że Zamawiający przeprowadzając procedurę wyłonienia wykonawcy powinien przeprowadzić postępowanie w oparciu o zasadę konkurencyjności udostępniając zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za nie opublikowanie w Bazie Konkurencyjności, przy czym ogłoszenie zostało opublikowane za pomocą innych środków Taryfikator poz. 1 tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.

2. Termin składania ofert został ustalony niezgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

Zapytanie ofertowe zostało opublikowane w dniu 11.08.2023 r. o godzinie 15:08 na stronie internetowej Beneficjenta. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 16.08.2023 r. do godz. 9.00.

Zgodnie z: "Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z

upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Według ww. zasad, termin na składanie ofert w przypadku robót budowlanych powinien wynosić nie mniej niż 14 dni.

W opinii IZ RPO WZ w postępowaniu wystąpiła nieprawidłowość, polegająca na nieuprawnionym skróceniu terminu składania ofert, która mogła mieć wpływ na zachowanie zasady konkurencyjności.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za terminy określone we właściwych przepisach skrócono o co najmniej 85% lub termin jest nie dłuższy niż 5 dni.

Taryfikator poz. 4 tj. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 100%

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu, a do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości należy zastosować jedno pomniejszenie / korektę finansową najwyższej wartości IZ RPO WZ wskazała za naruszenia opisane powyżej łączną wartość pomniejszenia / korekty finansowej w wysokości 100%.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości nieskutkujące korektą finansową:

- Zapytanie ofertowe nie zawiera minimalnego zakresu określonego przez IZ RPO WZ.
- Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia nie zastosował nazw i kodów CPV określony we Wspólnym Słowniku Zamówień.
- Zamawiający nie upublicznił informacji o wyniku postępowania w miejscu upublicznienia zapytania ofertowego.

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)	Faktyczna realizacja	
	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wspartej infrastruktury rowerowej [km]	Protokół odbioru prac	-	2023	0,20	2023	0,20	100%	Protokół odbioru robót z dnia 07.09.2023 r., wizja lokalna.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				0,20		0,20	100%	
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	nie dotyczy, wskaźnik nie odnosi się do projektu	-	2023	0,00	2023	1,00	-	Dokumentacja powykonawcza, protokół odbioru robót z dnia 07.09.2023 r., wizja lokalna.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				0,00		1,00	-	
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	nie dotyczy, wskaźnik nie odnosi się do projektu	-	2023	0,00	2023	1,00	-	Dokumentacja powykonawcza, protokół odbioru robót z dnia 07.09.2023 r., wizja lokalna.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				0,00		1,00	-	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2] (CI 34) tony równoważnika CO2	Raport sporządzony przez Wnioskodawcę	-	2024	1	-	-	-	Wskaźnik do zrealizowania w 2024 r. IZRPO WZ przypomina, że zgodnie z zapisami § 24 ust 4 umowy o dofinansowanie w ciągu 30 dni po upływie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu Beneficjent zobowiązany jest do złożenia (w formie pisemnej) informacji o rzeczywistym poziomie realizacji wskaźników rezultatu określonych w sekcji E.2 wniosku o dofinansowanie.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				1	-			

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany. Weryfikacji dokonano na podstawie dokumentacji kontroli i wizji lokalnej.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.

2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Projekt polegał na wykonaniu robót budowlanych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno - promocyjnych zostały zrealizowane.
5.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.			X	Projekt nie jest finansowany z budżetu państwa.

B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA

1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.

B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.
----	---	---	--	--	---

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Nie dotyczy

C

C1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa drogi dla rowerów i ciągu komunikacji pieszej na ul. Dworcowej w Stepnicy Numer postępowania: AOŚ.271.1.2023
2.	Tryb postępowania	Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1)
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00141981/01 z dnia 20.03.2023 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2023/BZP 00164793/01 z dnia 05.04.2023 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: LOLMAX Adam Rura Koniewo 5 72-510 Wolin Umowa nr 146/2023 z dnia 05.05.2023 r. Wartość: 357 930,00 zł brutto,
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2023/BZP 00214887/01 z dnia 15.05.2023 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy 2023/BZP-00412796/01 z dnia 26.09.2023 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu za pomocą kart ocen z dnia r.	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 09.01.2024 r.	X

C1(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.

2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>Przedmiotem kontroli planowej projektu była weryfikacja poprawności:</p> <p>1. Przeprowadzenia postępowania przetargowego.</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że zamawiający przeprowadził postępowanie przetargowe zgodnie z zapisami ustawy Pzp.</p> <p>2. Realizacji umowy pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.</p> <p>IZ RPO WZ nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu realizacji umowy.</p>	
NIEPRAWIDŁOŚCI						
Nie dotyczy.					Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
					-	TAK/NIE

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.02.00-32-0002/22-00	7.03.2023 r.	20.01.2023	29.11.2023	597.460,00	550.000,00	85,0000000000 %	467.500,00	-

Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.02.0 0-32-0002/22-01	07.03.2023 r.	597.460,00	550.000,00	85,0000000000 %	467.500,00	-
RPZP.02.02.0 0-32-0002/22-02	20.07.2023 r.	597.460,00	550.000,00	85,0000000000 %	467.500,00	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: Zarządzenia Nr F/1/2023 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 2 stycznia 2023 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy Stepnica.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w roku 2023. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie Uchwały nr XXX/357/22 Rady Miejskiej w

					Stepnicy z dnia 29 grudnia 2022 r., w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2023.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 29.11.2023 r. i jest tożsamy z datą ostatniej płatności w projekcie.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze procedur zamówień publicznych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.

					Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-,013-, 080-, 130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Przyjęcie inwestycji do ewidencji Beneficjenta nastąpiło na podstawie dokumentów OT nr: <ul style="list-style-type: none"> • 54/23 z dnia 3.11.2023 r. • 56-58/23 z dnia 27.11.2023 r.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości środków trwałych wytworzonych w wyniku realizacji projektu. Wydatki związane z zakupem stojaków rowerowych zostały przyjęte do wyposażenia.
8.	Prowadzona ewidencja księgową umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych 011-,013-, 080-, 130- stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego			X	Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego

	z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)				o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru. Środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą późniejszą, niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołami odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub			X	Nie dotyczy.

	okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.				
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Nie dotyczy.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Nie dotyczy.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym i mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- RPZP.02.02.00-32-0002/22-001-02,
- RPZP.02.02.00-32-0002/22-002-02.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

- Dokumentacja potwierdzająca prawo do dysponowania nieruchomością.
- Dokumentacja dotycząca postępowań o wartości szacunkowej poniżej 130.000,00 zł.
- Dokumentacja budowlana.
- Dokumentacja techniczna i dokumentacja powykonawcza.
- Dokumentacja związana z realizacją umów w ramach projektu.
- Dokumentacja dotycząca zamówień publicznych udzielanych w ramach projektu.
- Zarządzenie Nr F/1/2023 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 2 stycznia 2023 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy Stepnica.
- Uchwała nr XXX/357/22 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 29 grudnia 2022 r., w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2023.
- Dokumenty OT.
- Wydruki z kont księgowych.

PODSUMOWANIE

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		X	Stwierdzono naruszenia.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.</i>	X		I. Dostawa i montaż wiat rowerowych. Stwierdzono nieprawidłowości nieskutkujące korektą finansową: - Zapytanie ofertowe nie zawiera minimalnego zakresu określonego przez IZ RPO WZ. - Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia nie zastosował nazw i kodów CPV określony we Wspólnym Słowniku Zamówień. - Zamawiający nie upublicznił informacji o wyniku postępowania w miejscu upublicznienia zapytania ofertowego. II. Utwardzenie placu budowy pod wiaty rowerowe. Stwierdzono nieprawidłowości nieskutkujące korektą finansową:

			<p>- Zapytanie ofertowe nie zawiera minimalnego zakresu określonego przez IZ RPO WZ.</p> <p>- Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia nie zastosował nazw i kodów CPV określony we Wspólnym Słowniku Zamówień.</p> <p>- Zamawiający nie upublicznił informacji o wyniku postępowania w miejscu upublicznienia zapytania ofertowego.</p>
<p><i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i></p>	X		<p>I. Dostawa i montaż wiat rowerowych.</p> <p>Stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości polegającej na tym, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami.</p> <p>Wartość szacunkowa wyniosła 83.583,12 zł netto.</p> <p>Zapytanie ofertowe zostało upublicznione na stronie internetowej Beneficjenta oraz wysłane do 3 potencjalnych Wykonawców.</p> <p>Wpłynęły 2 oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Krosstech sp. z o.o., sp. k.- wartość oferty 165.110,00 brutto, - Palepa sp. z o.o.- wartość oferty 102.807,24 zł brutto. <p>W oparciu o wartość szacunkową zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, że Zamawiający przeprowadzając procedurę wyłonienia wykonawcy powinien przeprowadzić postępowanie w oparciu o zasadę konkurencyjności udostępniając zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za nie opublikowanie w Bazie Konkurencyjności, przy czym ogłoszenie zostało opublikowane za pomocą</p>

			<p>innych środków -Taryfikator poz. 1 tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.</p> <p>II. Utwardzenie placu budowy pod wiaty rowerowe.</p> <p>Stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości polegających na tym, że:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami. <p>Wartość szacunkowa wyniosła 52.000,00 zł netto.</p> <p>Zapytanie ofertowe zostało upublicznione na stronie internetowej Beneficjenta oraz wysłane do 3 potencjalnych Wykonawców.</p> <p>Do dnia 16.08.2023 r. wpłynęły 3 oferty:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zakład Usługowo-Handlowy, Roboty ziemne , drogowe i ogólnobudowlane Zdzisław Książek, wartość zamówienia 92.000,00 zł brutto,- Firma Handlowo- Usługowa Sadowski Sławomir- wartość zamówienia 96.000,00 zł brutto,- Lolmax Adam Rura- wartość zamówienia 64.575,00 zł brutto. <p>W oparciu o wartość szacunkową zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, że Zamawiający przeprowadzając procedurę wyłonienia wykonawcy powinien przeprowadzić postępowanie w oparciu o zasadę konkurencyjności udostępniając zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za nie opublikowanie w Bazie Konkurencyjności, przy czym ogłoszenie zostało opublikowane za pomocą innych środków Taryfikator poz. 1 tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Termin składania ofert został ustalony niezgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego
--	--	--	--

Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

Zapytanie ofertowe zostało opublikowane 11.08.2023 r. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 16.08.2023 r. do godz. 9.00.

Zgodnie z: "Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Według ww. zasad, termin na składanie ofert w przypadku robót budowlanych powinien wynosić nie mniej niż 14 dni.

W opinii IZ RPO WZ w postępowaniu wystąpiła nieprawidłowość, polegająca na nieuprawnionym skróceniu terminu składania ofert, która mogła mieć wpływ na zachowanie zasady konkurencyjności.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za terminy określone we właściwych przepisach skrócono o co najmniej 85% lub termin jest nie dłuższy niż 5 dni.

Taryfikator poz. 4 tj. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 100%.

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu, a do

			wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości należy zastosować jedno pomniejszenie / korektę finansową najwyższej wartości IZ RPO WZ wskazała za naruszenia opisane powyżej łączną wartość pomniejszenia / korekty finansowej w wysokości 100%
--	--	--	---

	TAK	NIE	UWAGI
Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania.
Czy Zamawiający (Beneficjent) zweryfikował czy wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia/podmioty udostępniające zasoby podlegają wykluczeniu z postępowania: - na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835),	X		Dokonanie weryfikacji w zakresie przedmiotowych przepisów potwierdzają oświadczenia załączone do wniosków o płatność oraz zapisy dokumentacji przetargowej.

- na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE)

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1		A2		A3		A4									
B		B1		B2		B3		B4		B5							
C		C1															
D		D1		D2													

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatu zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 30.01.2024 r.

Zespół kontrolujący:

- 1. Weronika Kuks - Kierownik Zespołu Kontrolującego /podpisano elektronicznie/
- 2. Anna Kadyków - Członek Zespołu Kontrolującego /podpisano elektronicznie/

Protokół zaakceptował:

- 1. Dawid Pieniek - Kierownik Biura ds. kontroli /podpisano elektronicznie/
- 2. Oktawian Bąbel - Koordynator zespołu ds. kontroli merytorycznej /podpisano elektronicznie/
- 3. Krzysztof Harłukowicz – Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej /podpisano elektronicznie/

Protokół zatwierdził:

Z up. Zarządu
Wojciech Łebiński
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego /podpisano elektronicznie/

Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:

..... dnia.....