

AOŚ.6220.1.65.2019-2022.AS

**Decyzja Nr 1/2022**  
**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podst. art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 2 ust. 1 pkt 51) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Pana Grzegorza Jarzyńskiego reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Lillę Łagodzińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi projektowe w zakresie ochrony środowiska EKO-EL z siedzibą przy ul. Monte Cassino 18a/119 w Szczecinie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica

ustala

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbiórce istniejących obiektów budowlanych, budowie instalacji do chowu drobiu wraz z infrastrukturą techniczną, wykonaniu ujęcia wód podziemnych, posadowieniu instalacji do magazynowania gazu, na terenie działki nr 268/4 obręb ewidencyjny Miłowo, gmina Stepnica, województwo zachodniopomorskie”, jednocześnie określa następujące warunki realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:

Przedmiotem inwestycji jest budowa instalacji do chowu drobiu wraz z infrastrukturą techniczną na terenie działki nr 268/4 w obrębie ewidencyjnym Miłowo, gmina Stepnica, województwo zachodniopomorskie. Projekt przewiduje rozbiórkę istniejących na działce obiektów budowlanych, budowę 14 obiektów do chowu drobiu o wymiarach ok. 24 m x 140 m każdy, wykonanie ujęcia wód podziemnych składającego się z dwóch studni głębinowych, posadowienie zbiorników naziemnych do magazynowania gazu płynnego, budowę piętrowego budynku biurowo- socjalnego z częścią mieszkalną dla kierownika fermy, budowę budynku technicznego, posadowienie zbiornika buforowego na wodę pitną o pojemności ok 100 m<sup>3</sup>, budowę hali magazynowej, budowę kotłowni gazowej, wykonanie przyłącza energetycznego wraz ze stacją transformatorową, wykonanie sieci hydrantowej i centralnego ogrzewania, budowę wagi samochodowej, budowę brodzika dezynfekcyjnego dla pojazdów wjeżdżających i opuszczających teren fermy, wykonanie chodników, dróg, placów utwardzonych, miejsc postojowych, budowę zakładowej sieci kanalizacji: wód opadowych, ścieków popłucznych z uzdatniania wody, oczyszczonych wód opadowych z terenów utwardzonych.

- I. Na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
1. w zakresie zminimalizowania wpływu inwestycji na środowisko gruntowo- wodne, podczas jej realizacji należy:
    - a) w przypadku wycieku olejów ze sprzętu budowlanego i transportowego natychmiast neutralizować zanieczyszczoną powierzchnię ziemi, czy też wody, poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów sorpcyjnych, a następnie zanieczyszczony materiał zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami,
    - b) utrzymywać porządek na terenie budowy i jej zaplecza,
    - c) stosować maszyny i pojazdy sprawne technicznie,
    - d) magazynować materiały przewidziane do wykorzystania w fazie realizacji w wydzielonych do tego celu miejscach, w sposób bezpieczny dla środowiska,
    - e) zapewnić odpowiednie warunki dla funkcjonowania bazy budowlano- sprzętowej poprzez:
      - zabezpieczenie podłoża w miejscach postoju pojazdów i maszyn budowlanych,
      - zabezpieczenie podłoża wraz z tymczasowym zadaszeniem w miejscach składowania materiałów i substancji mogących zanieczyścić glebę i wody gruntowe (paliwa, smary itp.),
    - f) magazynować ścieki sanitarne z zaplecza socjalnego pracowników budowy w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku (np. przenośne toalety) i dalej je zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  2. w zakresie zminimalizowania emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska podczas realizacji inwestycji należy:
    - a) prace budowlane wykonywać w porze dziennej (od 6:00 do 22:00 ), w celu ochrony terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych najbliższej przedsięwzięcia,
    - b) stosować odpowiedni system organizacji pracy i wyłączać silniki urządzeń, które nie pracują w danej chwili,
    - c) do zamierzonych prac stosować tylko sprzęt sprawny pod względem technicznym, charakteryzujący się niską emisyjnością zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu do środowiska,
    - d) zachować ostrożność przy transporcie, załadunku i rozładunku materiałów o charakterze pylistym (np. zabezpieczać plandekami),
    - e) zapewnić zraszanie dróg i placu budowy w czasie wysokich temperatur oraz wietrznej, suchej pogody,
  3. odpady powstające w fazie realizacji i eksploatacji należy selektywnie magazynować w odpowiednio do tego przystosowanych miejscach, pojemnikach i kontenerach, w sposób najmniej zagrażający środowisku,
  4. w zakresie zminimalizowania emisji zanieczyszczeń do powietrza, podczas eksploatacji inwestycji należy:
    - a) utrzymywać w pomieszczeniach chowu drobiu odpowiednią temperaturę poprzez sterowanie natężeniem wentylacji,
    - b) utrzymywać czystość na terenie fermy, w tym w pomieszczeniach inwentarskich, co zapobiegnie rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń i odorów,

- c) minimalizować straty azotu poprzez: zwiększenie efektywności wykorzystania białka podawanego w paszach, dostosowanie zawartości białka w paszach do potrzeb pokarmowych zwierząt, stosowanie dodatków aminokwasów poprawiających stopień wykorzystania białka oraz utrzymywanie zwierząt o dobrych cechach genetycznych w zakresie wbudowywania białka,
  - d) regularnie kontrolować linie pojenia, aby zapobiegać zamaczaniu ściółki,
  - e) stosować zabezpieczenia techniczne podczas załadunku i magazynowania paszy w silosach paszowych eliminujące emisję pyłów do powietrza, polegające na załadunku paszy poprzez szczelny system tłoczny bezpośrednio z wozów paszowych do silosów paszowych oraz wyposażenie otworów odpowietrzających silosy w filtry pyłowe,
  - f) zastosowanie hermetycznego systemu przeładunku gazu,
5. w zakresie zminimalizowania wpływu inwestycji na środowisko gruntowo- wodne podczas jej eksploatacji należy:
- a) nie magazynować powstałego obornika na terenie przedmiotowego zakładu (poza obiektami inwentarskimi),
  - b) wszelkie czynności związane z załadunkiem obornika realizować w sposób niezanieczyszczający podłoża, bezpośrednio na środki transportu,
  - c) ścieki technologiczne z mycia pomieszczeń poszczególnych budynków, poprzez system kanałów ściekowych w posadzce, należy odprowadzać do podziemnych, bezodpływowych zbiorników i przekazywać uprawnionym odbiorcom,
  - d) wody opadowe z terenów utwardzonych zbierać do wpustów ulicznych z osadnikami i poprzez układ kanałów grawitacyjnych zbiorczych przez separator wód opadowych – koalescencyjny odprowadzać do rowu melioracyjnego,
  - e) magazynować uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego (padlina) w szczelnym pojemniku (kontener chłodniczy),
6. stosować układy kontrolujące zużycie wody i dysponujące funkcją regulacji wysokości zawieszenia poidel oraz zapobiegające rozlewaniu się wody na ściółkę,
7. po zakończeniu cyklu tuczu, pomieszczenia chowu drobiu, w tym wyposażenie technologiczne oraz układy wentylacyjne, należy poddać czyszczeniu wodą z użyciem biodegradowalnych środków powierzchniowo czynnych, poprawiających skuteczność operacji,
8. prowadzić system żywienia fazowego, polegający na podawaniu zbilansowanych mieszanek paszowych, dostosowanych do wymagań pokarmowych ptaków w kolejnych etapach tuczu, zapewniający optymalną efektywność, poprawiający poziom retencji pokarmu w organizmie i zmniejszający ilość oddechów,
9. wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum. Prace związane z wycinką wykonać poza okresem lęgowym ptaków lub uzyskać odrębne zezwolenia na odstępstwa w przypadku konieczności realizacji wycinki w tym okresie,
10. zabezpieczyć instalację przed możliwością pożaru, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie,
- II.** w dokumentacji wymaganej do wydania stosownych decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), należy uwzględnić następujące wymagania w zakresie ochrony środowiska:

1. w związku z planowaną wycinką drzew i krzewów, wzdłuż granic terenu przylegającego od strony dróg dojazdowych tj. działek o numerach geodezyjnych 269 i 272 wykonać pas zieleni średniej i wysokiej, o szerokości ok 3 m i długości ok 715 m, stosując gatunki rodzimego pochodzenia, zgodnie z ich wymogami siedliskowo- glebowymi, w wieku powyżej 5 lat,
  2. każdy z obiektów wyposażać w bezodpływowy zbiornik podziemny na ścieki technologiczne, o jednostkowej pojemności ok 25 m<sup>3</sup>,
  3. ścieki bytowe z budynków i pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz z pomieszczeń stacji uzdatniania wody odprowadzać do zlokalizowanych przy budynkach zbiorników bezodpływowych o pojemności do 10 m<sup>3</sup>,
  4. obiekty wyposażać w system wentylacji wywiewnej. Otwory wlotowe usytuować w ścianie szczytowej, przy sterowni (po 4 otwory wlotowe na obiekt, wyposażone w żaluzje). Na ścianach bocznych zamontować inletry w ilości 156 szt. na budynek. Na przeciwległych ścianach szczytowych zamontować wentylatory wywiewne: ścienne (ok 10 sztuk na budynek) oraz dachowe (ok 18 szt. na budynek),
- III.** należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
1. kontrolować w trakcie robót budowlanych prawidłowy stan utrzymania sprzętu budowlanego i pojazdów transportowych,
  2. kontrolować pracę poszczególnych urządzeń wykorzystywanych w związku z funkcjonowaniem inwestycji – prowadzić stałe przeglądy, na bieżąco usuwać usterki, ze szczególnym uwzględnieniem kontroli szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki technologiczne,
  3. kontrolować stan sanitarny nasadzonych drzew i krzewów celem ich ewentualnego uzupełnienia w przypadku nieprzyjęcia się,
- IV.** zobowiązuje się inwestora do przeprowadzenia **analizy porealizacyjnej** w odniesieniu do powietrza atmosferycznego, która ma na celu porównanie ustaleń zawartych w raporcie z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko. Analizę należy przeprowadzić po pierwszym roku funkcjonowania fermy, w warunkach największej uciążliwości, natomiast wyniki analizy porealizacyjnej należy przedłożyć Burmistrzowi Miasta i Gminy Stepnica oraz organowi kontrolnemu tj. Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie miesiąca od wykonania tej analizy,
- V.** zobowiązuje się inwestora do przeprowadzenia **analizy porealizacyjnej** w odniesieniu do emisji hałasu, w której należy wykonać rzeczywiste pomiary poziomu hałasu oraz porównać uzyskane wartości do obowiązujących norm dopuszczalnych poziomów hałasu względem najbliższych terenów chronionych akustycznie. Analizę należy wykonać po pierwszym roku funkcjonowania fermy, a wykonaną analizę należy przekazać Burmistrzowi Miasta i Gminy Stepnica oraz organowi kontrolnemu tj. Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie miesiąca od wykonania tej analizy,
- VI.** nie nałożyć obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji

- o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.),
- VII.** na etapie realizacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania w zakresie środowiska wodno- gruntowego:
1. zabezpieczyć obszar zajmowany do prowadzenia robót przed ewentualnością zanieczyszczenia środowiska wodno- gruntowego poprzez zaopatrzenie w szczelny, bezodpływowy zbiornik do gromadzenia ścieków bytowych. Odbiór ścieków prowadzić przez specjalistyczne firmy,
  2. inwestycję w fazie budowy jak i realizacji należy prowadzić w sposób wykluczający pogorszenie stanu wód, przy zastosowaniu środków (procedur i technologii) zapobiegających rozprzestrzenianiu się i likwidujących ewentualne zanieczyszczenia powstałe w trakcie jej realizacji,
  3. zaopatrzyć obszar zajmowany do prowadzenia robót w substancje do ewentualnego neutralizowania wycieków z maszyn i urządzeń, tj. w materiały sorpcyjne. Materiał zanieczyszczony przekazać do unieszkodliwienia,
  4. na terenach podmokłych przejazd pojazdów zorganizować w sposób uniemożliwiający ewentualne zanieczyszczenie środowiska wodno- gruntowego, wykonać drogi tymczasowe np. z desek,
  5. realizując prace utrzymaniowe i porządkowe szczególną uwagę należy zwrócić podczas czyszczenia wodą urządzeń technologicznych i pomieszczeń inwentarskich, tak aby zapobiec przesiąkaniu zanieczyszczeń do gruntu,
  6. w związku z tym, że przedsięwzięcie znajduje się w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi (czyli obszarze, na którym istnieje znaczące ryzyko powodziowe, lub na którym wystąpienie dużego ryzyka jest prawdopodobne) oraz jednocześnie w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została określona jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych charakteryzującej się złym stanem ogólnym, w celu jej ochrony obszar inwestycji należy zabezpieczyć przed zalaniem lub podtopieniem poprzez:
    - a) wykonanie nasypu ziemnego od strony zachodniej i północnej granicy fermy,
    - b) wykonanie ławy fundamentowej obiektów posadowionej na poduszce piaszczysto-żwirowej o miąższości około 60-80 cm,
    - c) wykonanie izolacji płyty fundamentowej z folii paroizolacyjnej i styropianu z wyrównaniem betonem wyrównawczym o grubości do 5 cm,
    - d) wyniesienie stropu fundamentu powyżej powierzchni terenu na rzędna minimum 0,6 m n.p.m,
    - e) wykonanie płyty fundamentowej szczelnej w przekroju pionowym, a w przekroju poziomym uszczelnionej poprzez zastosowanie folii, styropianu, zabezpieczenia szlichtą cementową,
    - f) wykonanie szczelnego przyłącza kanalizacyjnego, odprowadzającego ścieki z mycia obiektów do zbiorników bezodpływowych,
    - g) wykonanie klap końcowych w zbiornikach bezodpływowych, samoczynnie zamykanych,
    - h) wykonanie wrót wejściowych do budynków inwentarskich jako szczelnych, z materiałów odpornych na wodę,

- i) budowa estetycznych, jednokondygnacyjnych obiektów do chowu drobiu o wysokości ok. 7,5 m n. p. t.,
- VIII.** na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania ograniczające ilości powstających odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko:
- a) prowadzenie systematycznych szkoleń w zakresie gospodarki odpadami,
  - b) optymalizacja zużycia surowców,
  - c) unowocześnianie urządzeń i maszyn,
  - d) przestrzeganie parametrów procesów technologicznych,
  - e) analizowanie i weryfikacja stosowanych technologii i norm zużycia materiałów pod kątem ograniczenia ilości odpadów,
  - f) selektywna zbiórka odpadów,
  - g) kontrolowanie ilości i rodzaju powstających odpadów,
  - h) selektywne magazynowanie odpadów,
  - i) lokalizacja miejsc magazynowania odpadów w miejscach wykluczających przypadkową emisję do powietrza, ziemi, wód gruntowych,
  - j) przekazywanie odpadów do odzysku, unieszkodliwienia wyłącznie uprawnionym podmiotom,
- IX.** na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia w celu unikania, zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania emisji gazów i pyłów do powietrza należy podjąć następujące działania:
- a) unikać zbędnej koncentracji prac budowlanych z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego,
  - b) stosować maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym,
  - c) zraszać wodą plac budowy, zależnie od potrzeb,
  - d) przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie (dotyczy też ziemi z wykopów),
- X.** na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia w celu unikania, zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na glebę, powierzchnię ziemi oraz środowisko gruntowo- wodne należy podjąć następujące działania:
- a) minimalizować ilość zanieczyszczeń spłukiwanych przez wody opadowe poprzez utrzymanie terenu w czystości,
  - b) lokalizowanie miejsc magazynowania odpadów w miejscach wykluczających przypadkową emisję zanieczyszczeń do ziemi i do wód gruntowych,
  - c) stosowanie maszyn i urządzeń w dobrym stanie technicznym,
  - d) zapewnienie właściwej organizacji robót,
  - e) ściśle wyznaczenie obszaru poruszania się pojazdów i sprzętu,
  - f) wyposażenie zaplecza budowy w system odbioru i odprowadzania ścieków bytowych,
- XI.** w celu unikania, zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na rośliny, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze, formy ochrony przyrody w tym obszary Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- a) minimalizować oddziaływania akustyczne realizowanej inwestycji na środowisko poprzez stosowanie najmniej uciążliwej pod względem akustycznym technologii prowadzenia prac budowlanych,
  - b) stosowanie nowoczesnego, odpowiednio wyciszonego i sprawnego technicznie sprzętu,
  - c) zapewnienie odpowiedniej lokalizacji bazy sprzętu i składu materiałów budowlanych,
  - d) prowadzenie prac budowlanych w sąsiedztwie drzew nieprzeznaczonych do wycinki ze szczególną ostrożnością,
  - e) zastosowanie wszystkich planowanych metod unikania, zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania emisji hałasu celem ograniczenia płoszenia okolicznej zwierzyny,
- XII.** w celu unikania, zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania emisji hałasu na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
- a) stosowanie urządzeń i maszyn o niskim poziomie emitowanego dźwięku,
  - b) czyszczenie i kontrola stanu technicznego wentylatorów,
  - c) wykonanie wzdłuż granic przedmiotowego zakładu pasa zieleni izolacyjnej średniej i wysokiej, o której mowa w pkt II pkt 2 niniejszego orzeczenia decyzji,
- XIII.** nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.),
- XIV.** zobowiązuje się inwestora do pisemnego poinformowania w terminie 14 dni tut. organu o terminie uruchomienia fermy tj. rozpoczęcia pierwszego cyklu chowu drobiu, gdyż od tego momentu rozpocznie bieg termin na wykonanie analiz porealizacyjnych, o których mowa w pkt. IV i V niniejszej decyzji. Analizy te należy wykonać w terminie 3 m-cy, jednak nie później niż w terminie 6 m-cy,
- XV.** należy uwzględnić wszystkie warunki zawarte w orzeczeniu niniejszej decyzji,
- XVI.** charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

### **Uzasadnienie**

Dnia 03.04.2019 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Stepnicy wpłynął wniosek Pana Grzegorza Jarzyńskiego reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Lillę Łagodzińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi projektowe w zakresie ochrony środowiska EKO-EL z siedzibą przy ul. Monte Cassino 18a/119 w Szczecinie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbiórce istniejących obiektów budowlanych, budowie instalacji do chowu drobiu wraz z infrastrukturą techniczną, wykonaniu ujęcia wód podziemnych, posadowieniu instalacji do magazynowania gazu, na terenie działki nr 268/4 obręb ewidencyjny Miłowo, gmina Stepnica, województwo zachodniopomorskie”. Do wniosku dołączono wymagane prawem

załączniki, w tym mapę ewidencyjną z obszarem, na którym planowane jest przedsięwzięcie, mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowej sprawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Na podstawie zaświadczenia znak AOŚ.6727.20.2019.MS z Referatu Architektury i Ochrony Środowiska tutejszego urzędu uzyskano informację, że działka inwestycyjna nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz nie znajduje się na obszarze zdegradowanym podlegającym rewitalizacji.

Inwestycja będzie realizowana na terenach obecnie zagospodarowanych, w miejscu, gdzie funkcjonują obiekty produkcyjne oraz pomocnicze zakładu do produkcji pelletu i ściółki dla zwierząt. Zabudowania pochodzą z lat 70 XX w. Obiekty budowlane istniejącego zakładu przewidziane są do rozbiórki przed przystąpieniem do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

W ramach planowanego przedsięwzięcia inwestor przewiduje budowę instalacji do chowu drobiu wraz z infrastrukturą techniczną na terenie działki nr 268/4 w obrębie ewidencyjnym Miłowo, gmina Stepnica, województwo zachodniopomorskie. Projekt przewiduje rozbiórkę istniejących na działce obiektów budowlanych, budowę 14 obiektów do chowu drobiu o wymiarach ok. 24 m x 140 m każdy, wykonanie ujęcia wód podziemnych składającego się z dwóch studni głębinowych, posadowienie zbiorników naziemnych do magazynowania gazu płynnego, budowę piętrowego budynku biurowo- socjalnego z częścią mieszkalną dla kierownika fermy, budowę budynku technicznego, posadowienie zbiornika buforowego na wodę pitną o pojemności ok 100 m<sup>3</sup>, budowę hali magazynowej, budowę kotłowni gazowej, wykonanie przyłącza energetycznego wraz ze stacją transformatorową, wykonanie sieci hydrantowej i centralnego ogrzewania, budowę wagi samochodowej, budowę brodzika dezynfekcyjnego dla pojazdów wjeżdżających i opuszczających teren fermy, wykonanie chodników, dróg, placów utwardzonych, miejsc postojowych, budowę zakładowej sieci kanalizacji: wód opadowych, ścieków popłucznych z uzdatniania wody, oczyszczonych wód opadowych z terenów utwardzonych. Przewidziano obiekty o wysokości w kalenicy ok. 6-7 m, pokryte dachem dwuspadowym, z wydzieloną częścią do utrzymania drobiu oraz zapleczem o funkcji technicznej, magazynowej i socjalnej, wyposażone w kanalizację ścieków technologicznych wraz ze zbiornikami magazynowymi na ścieki technologiczne, w kanalizację ścieków bytowych odprowadzających ścieki kolektorem zbiorczym do szczelnego, bezodpływowego zbiornika o pojemności do 10 m<sup>3</sup>, sieć elektryczną, odgromową, grzewczą z ok. 6 nagrzewnicami gazowymi z zamkniętą komorą spalania o mocy jednostkowej ok. 100 kW oraz system wentylacyjny. Obiekty wyposażone będą w zautomatyzowane linie pojenia, karmienia i schładzania wodą. Poszczególne obiekty będzie wyposażony w system wentylacji wywiewnej.

Planowana obsada w nowowybudowanych obiektach inwentarskich wyniesie przy jednorazowej obsadzie maksymalnie 854 000 szt. drobiu co stanowi 3 416 DJP (duże jednostki przeliczeniowe). Na fermie zwierzęta będą utrzymywane w tradycyjnym, ściółkowym systemie chowu, bez wybiegów. Jednodniowe pisklęta będą dostarczane z wyspecjalizowanych zakładów wylęgu drobiu. Długość cyklu tuczu wyniesie ok. 35-46 dni, średnio ok. 42 dni, do uzyskania docelowej wagi kurczęcia tj. ok. 1,8 - 2,6 kg. Po osiągnięciu oczekiwanej masy rzeźnej, kurczęta ekspediowane będą do zakładów uboju i przetwórstwa drobiu. Po wywiezieniu brojlerów, ściany wewnętrzne budynków kurników, wyposażenie



technologiczne oraz w razie potrzeby strop i układy wentylacyjne będą poddawane myciu. Do wody mogą zostać dodane wyłącznie biodegradowalne środki powierzchniowo czynne, poprawiające skuteczność operacji. Po zakończeniu cyklu tuczu i usunięciu ptaków z obiektu, wytworzony obornik usuwany będzie mechanicznie za pomocą ładowarki mechanicznej, bezpośrednio na środki transportu odbiorcy. Przed przyjęciem następnej partii kurcząt do tuczu, dokonane zostaną przegląd i regulacja urządzeń technologicznych, gazowa dezynfekcja pomieszczeń produkcyjnych z użyciem specjalistycznych preparatów powszechnie stosowanych w produkcji drobiarskiej, pomieszczenia zostaną wyścielone świeżą ściółką.

Zwierzęta padłe w trakcie chowu, będąc materiałem kategorii II magazynowane będą selektywnie, w hermetycznej chłodni, w oznaczonych specjalistycznych pojemnikach, a następnie przekazywane do unieszkodliwienia uprawnionemu odbiorcy. Szacowana ilość ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego z wszystkich obiektów do chowu drobiu, uwzględniając przeciętny poziom upadków i brakowań na fermach tego typu i o tej skali produkcji (na poziomie ok. 3-4% początkowej obsady) może wynieść ok. 80 Mg/rok. W wyniku utrzymania ściółkowego drobiu powstanie obornik stanowiący wymieszany pomiot ptasi ze ściółką. Produkcja obornika może wynieść ok. 1,3-2,2 kg/szt./cykl chowu. Dla zakładanej maksymalnej obsady w każdym cyklu tuczu, przy zrealizowaniu pełnych 6 ilość wytwarzanego obornika może wynieść ok. 11 373 Mg/rok.

Zaopatrzenie przedsięwzięcia w wodę planowane jest poprzez wykonanie 2 studni wierconych, o jednostkowej zdolności poboru ok. 37,5 m<sup>3</sup>/h każda, łącznej 75m<sup>3</sup>/h wraz ze stacją uzdatniania wody oraz zakładową instalacją wodociągową. Woda z ujęcia wykorzystywana będzie również do celów p.poż. (przyłącze do sieci hydrantów), socjalno-bytowych oraz podlewania roślinności na terenie zakładu.

Ścieki technologiczne z mycia pomieszczeń poszczególnych budynków, poprzez system kanałów ściekowych w posadzce, będą kierowane systemem kanalizacji do ok. 14 podziemnych, bezodpływowych zbiorników, o jednostkowej pojemności do ok. 25 m<sup>3</sup>. Projektowana łączna pojemność zbiorników wyniesie ok. 300 m<sup>3</sup>. Energia elektryczna będzie dostarczana z projektowanej stacji transformatorowej, poprzez przyłącze energetyczne, zgodnie z umową zawartą z dostawcą energii. W razie sytuacji awaryjnej, zasilanie fermy w energię elektryczną realizowane będzie poprzez 2 agregaty prądotwórcze o łącznej mocy ok. 1500 kW.

Wody opadowe z obiektów znajdujących się na nieruchomości trafiać będą do rowów melioracyjnych zlokalizowanych wokół inwestycji. Zbierane będą poprzez rynny i rury spustowe, dalej jako ścieki poprzez układ kanałów grawitacyjnych zbiorczych trafiać będą poprzez wylot do rowu melioracyjnego. Z uwagi na charakter ścieków – wody z dachów obiektów traktuje się jako wody opadowe nie wymagające podczyszczenia. Wody opadowe z terenów utwardzonych również trafiać będą do rowów melioracyjnych zlokalizowanych wokół inwestycji.

Ścieki technologiczne, które powstaną w wyniku mycia projektowanych obiektów chowu drobiu, po każdorazowym zakończonym cyklu tuczu gromadzone będą w zbiornikach o pojemności zbiorczej ok. 300 m<sup>3</sup>. Wywożone będą cyklicznie na oczyszczalnię ścieków specjalistycznym pojazdem odbiorcy. Przyjęto, że szacowana ilość ścieków technologicznych z projektowanych obiektów może wynieść ok. 20-50% zużywanej do mycia wody, tj. ok. 659 - 1647 m<sup>3</sup>/rok.

Ilość ścieków socjalno- bytowych odpowiadać będzie 100% ilości zużywanej wody i wyniesie ok. 1,2 m<sup>3</sup>/d. Ścieki bytowe z budynków i pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz z pomieszczeń stacji uzdatniania wody trafiać będą do zbiorników bezodpływowych o pojemności do 10 m<sup>3</sup>. Ilość ścieków socjalno-bytowych, wytwarzanych w skali roku szacuje się na ok. 438 m<sup>3</sup>.

Racjonalny wariant alternatywny planowanej inwestycji, rozpatrywany na etapie analiz przedprojektowych, przewiduje realizację instalacji oczyszczania ścieków socjalno-bytowych i technologicznych, składającej się z zespołu osadników przepływowych wraz z systemem drenażu rozsączającego ścieków oczyszczonych w ziemi, zlokalizowanej w północnej części działki inwestycyjnej. Nie przedstawia się innych wariantów alternatywnych w zakresie rozwiązań technicznych i technologicznych oraz lokalizacji. Wariant tzw. „inwestorski” planowany do zrealizowania jest jednocześnie racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, gdyż wiąże się ze zmniejszeniem zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego, związanego z ograniczeniem odprowadzania zanieczyszczeń. Nie przedstawia się wariantowości w odniesieniu do prac rozbiórkowych istniejącego zakładu, ujęcia wód podziemnych oraz instalacji do magazynowania gazu płynnego ze względu na brak racjonalnych alternatywnych wariantów.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie obszaru Natura 2000, tj. specjalny obszar ochrony siedlisk przyrodniczych „Ujście Odry i Zalew Szczeciński” PLH320018 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków „Łąki Skoszewskie” PLB320007. Teren planowanej inwestycji leży w obszarze korytarza ekologicznego Lasy Wolińskie – Puszcza Goleniowska, oznaczonego kodem KPn-32A. W okolicy planowanego przedsięwzięcia znajdują się także korytarze ekologiczne, które zostały wskazane m. in. w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica. Należą do nich: Zalew Szczeciński, pełniący funkcję łącznika między dolinami Odry i Warty, a Bałtykiem. Planowane przedsięwzięcie położone jest w odległości ok. 4,3 km od linii brzegowej zalewu, a także Rzeką Gowienica, która łączy obszary faunistyczne Puszczy Goleniowskiej z Zalewem Szczecińskim. Rzeką przebiega w odległości ok. 4,3 km od granicy terenu przedmiotowej inwestycji.

Jesienią 2018 r. na terenie działki inwestycyjnej zostały przeprowadzone badania przyrodnicze, których głównym celem było zinventaryzowanie flory i siedlisk przyrodniczych. Na terenie działki objętej planowaną inwestycją nie stwierdzono występowania gatunków podlegających ochronie, brak jest też gatunków rzadkich w skali regionu lub kraju. Realizacja planowanego przedsięwzięcia wymusi konieczność usunięcia drzew i krzewów z części działki nr 268/4, które kolidują z projektowaną zabudową fermy drobiu. W związku z tym została sporządzona inwentaryzacja drzew przewidzianych do wycięcia z terenu ww. działki. W ramach wycinki przewidziano usunięcie zespołu drzew o łącznej powierzchni ok. 1,32 ha tworzonego głównie przez sosnę zwyczajną, zlokalizowanego w środkowo-zachodniej części działki nr 268/4 oraz pojedyncze sztuki drzew niepodlegających ochronie gatunkowej. Na wycinkę krzewów Inwestor nie będzie musiał ubiegać się o pozwolenie, gdyż nie przekraczają powierzchni 25 m<sup>2</sup>. Przewiduje się wykonanie pasa zieleni średniej i wysokiej z gatunków rodzimych, o szerokości ok. 3 m i długości ok. 715 m, wzdłuż granic terenu przylegającego od strony dróg dojazdowych. Na terenie nieutwardzonym i niezabudowanym przewidywane jest wykonanie trawników.

Pozostałą część działki nr 268/4, na której nie będzie realizowana zabudowa fermy, planuje się pozostawić w stanie nieprzekształconym.

Dnia 11.04.2019 r. powiadomiono strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie (powiadomienie znak AOŚ.6220.1.1.2019.AS). W tym samym dniu zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3, i 4 ustawy o oś Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica pismem znak AOŚ.6220.1.2.2019.AS wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie oraz do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o wymagane uzgodnienia i opinie. Do wystąpienia Burmistrz dołączył wnioski inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w formie papierowej i zapis CD, informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest lokalizacja inwestycji, mapę ewidencyjną w skali 1:5000 oraz uproszczone wypisy z rejestru gruntów.

Dnia 25.04.2019 r. do tut. urzędu wpłynęła pozytywna opinia znak WOŚ.II.7030.2.2.2019.BK Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego dla wnioskowanego przedsięwzięcia, w której podkreślone zostało, że **pozytywna opinia jest pod warunkiem braku konfliktów społecznych** związanych z planowaną inwestycją.

Dnia 29.04.2019 r. pismem znak SZ.RZŚ.436.1.162.2019.RK Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie wezwał tut. organ do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień w przesłanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Przedmiotowe wezwanie pismem znak AOŚ.6220.1.3.2019.AS zostało przesłane do pełnomocnika inwestora celem uzupełnienia wezwania.

Dnia 15.05.2019 r. pismem znak WONS-OŚ.4221.11.2019.EP Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie uzgodnił pozytywnie realizację wnioskowanego przedsięwzięcia, określając jednocześnie warunki, jakie miałyby zostać spełnione na etapie jego realizacji, eksploatacji i użytkowania.

Dnia 30.04.2019 r. do tut. urzędu wpłynęła pozytywna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie znak PS.N.ZNS-401-14/19 z dnia 26.04.2019 r. dla wnioskowanej inwestycji.

Dnia 11.06.2019 r. do tut. urzędu wpłynęło uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wezwania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które pismem znak AOŚ.6220.1.4.2019.AS w dniu 14.06.2019 r. zostało przesłane do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie celem uzupełnienia oraz do pozostałych organów opiniujących i uzgadniających, od których uzyskano już wcześniej opinie i uzgodnienia z zapytaniem, czy podtrzymują wcześniej wyrażone stanowiska.

Dnia 19.06.2019 r. pismem znak WOŚ.II.7030.2.2019.BK Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego poinformował, iż **podtrzymuje wcześniej wyrażoną pozytywną opinię, pod warunkiem braku konfliktów społecznych.**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie dnia 19.06.2019 r. pismem znak WONS-OŚ.4221.11.2019.EP podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 15.05.2019 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie w piśmie znak PS.ZNS-073-01/2019 z dnia 01.07.2019 r. podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej znak PS.N.ZNS-401-14/19 z dnia 26.04.2019 r..

Dnia 05.07.2019 r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskich w Szczecinie w postanowieniu znak SZ.RZŚ.436.1.162.2019.RK pozytywnie uzgodnił realizację wnioskowanego przedsięwzięcia i jednocześnie określił warunki dotyczące działań w zakresie środowiska wodno- gruntowego.

Dnia 26.06.2019 r. zgodnie z art. 79 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) rozpoczęto udział społeczny w prowadzonym postępowaniu, o czym powiadomiono obwieszczeniem znak AOŚ.6220.1.5.2019.AŚ, które zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Stepnicy, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy sołeckiej wsi Miłowo. Obwieszczenie dostępne było przez pełne 30 dni tj. w okresie od 26.06.2019 r. do 27.07.2019 r. W tym czasie do tut. urzędu wpłynęły następujące pisma:

1. protest z dnia 11.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 29,
2. protest z dnia 11.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 32,
3. protest z dnia 17.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 7,
4. protest z dnia 17.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 7,
5. protest z dnia 17.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 7,
6. protest z dnia 17.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 220,
7. protest z dnia 17.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 136,
8. protest z dnia 17.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 68,
9. protest z dnia 17.07.2019 r. Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów przeciwko realizacji przedsięwzięcia,
10. protest z dnia 23.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 121,
11. protest z dnia 25.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 117,
12. protest z dnia 26.07.2019 r. Stowarzyszenia Unii Zielonych Sołectw przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 160, w którym głównymi obawami stowarzyszenia oraz mieszkańców okolicznych miejscowości jest: wzrost natężenia ciężkich pojazdów transportujących, znaczący wzrost odorów, brak możliwości wyznaczenia trasy alternatywnej dla samochodów transportujących poza obszarami zamieszkałymi, pogorszenie komfortu życia mieszkańców oraz obniżenie atrakcyjności inwestycyjnej gminy,

13. protest z dnia 26.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 81,
14. protest z dnia 26.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji w formie listu do gminy podpisany przez 1 osobę,
15. protest z dnia 26.07.2019 r. przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji z zebranymi podpisami w ilości 7,
16. uwagi do raportu Towarzystwa Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy z dnia 26.07.2019 r. Głównymi zarzutami są: silnie podmokły teren, na którym planowana jest inwestycja oraz możliwość skażenia terenu np. popłuczynami, konsekwencją czego może być skażenie wód rzeki Gowienicy, Zalewu Szczecińskiego, Zatoki Skoszewskiej oraz negatywny wpływ na rozwój miejscowości; możliwość skażenia znacznego obszaru części gminy, gmin sąsiednich oraz wód zalewu po niemieckiej stronie, co powinno być powodem do przeprowadzenia oceny pod kątem oddziaływań transgranicznych; brak oceny oddziaływania na obszary Natura 2000; zagrożenie dla chronionych gatunków ryb; brak oceny oddziaływania inwestycji na JCWPd; brak uwzględnienia bliskiego sąsiedztwa obszarów chronionych oraz oceny oddziaływania planowanej inwestycji na nie,
17. uwagi do raportu Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów z dnia 26.07.2019 r., zdaniem której zawarte w raporcie informacje nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji, w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi. Głównymi zarzutami są: źle wskazany zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko; brak informacji o długości dróg planowanych do budowy na terenie inwestycji; brak porównania proponowanych technik z najlepszymi dostępnymi technikami; ilość wytwarzanego pomiotu oraz metody i sposoby jego zagospodarowania; emisja gazów cieplarnianych do powietrza; negatywne oddziaływanie na powietrze atmosferyczne; brak uszczegółowienia sposobu postępowania z padłymi sztukami; brak sposobu wyliczeń ilości ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, brak określenia stanu i składu ścieków powstających w wyniku funkcjonowania fermy oraz brak sposobu ich zagospodarowania; brak sposobu określenia dojazdu samochodów ciężarowych na fermę; rozbieżności w ilości produkowanego obornika podane w raporcie; brak wyliczeń zużycia wody konsumpcyjnej dla drobiu; zastrzeżenia do ekspertyzy przyrodniczej; zbyt małe ustosunkowanie się do konfliktów społecznych.

Większość protestów, która wpłynęła do tut. urzędu (wszystkie pozycje podane powyżej oprócz numerów 9, 12 i 14) były jednakowej treści. Zawarty w nich był sprzeciw odnośnie realizacji planowanej inwestycji. Jako argumenty podnoszone w protestach były następujące kwestie: zagrożenie dla ilości i jakości wody pitnej, zwiększenie emisji zanieczyszczeń i odorów do atmosfery, hałas, pomiot ptasi, zanieczyszczenie wód gruntowych i podziemnych. Ponadto obawa mieszkańców o stan zdrowotny oraz utrata walorów przyrodniczych gminy. W protestach znalazły się również uwagi do przedłożonego przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko m.in.: błędnie wyznaczony zakres oddziaływania inwestycji, brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pomimo obsady przekraczającej 210 DJP, niewystarczający

i pobieżny monitoring przyrodniczy na obszarach NATURA 2000, brak odniesienia do Planu Zadań Ochronnych Obszarów Natura 2000, pominięcie zagrożenia zanieczyszczeniem wód w związku z brakiem podłączenia do gminnej instalacji kanalizacyjnej i brakiem oczyszczalni na terenie planowanej inwestycji, brak analizy wpływu planowanej inwestycji na zanieczyszczenie wód podziemnych i gruntowych z uwagi na bliskie położenie inwestycji blisko ujęcia gminnego wody w Miłowie, brak rzetelnej analizy na konflikty społeczne, sprzeczność z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stepnica oraz ze Strategią Rozwoju Gminy i ze Strategią Rozwoju i Turystyki Gminy Stepnica. Ponadto w pozostałych protestach wskazano: uciążliwy charakter planowanej inwestycji, brak kanalizacji, emisję pyłów, amoniaku i substancji szkodliwych do powietrza, ciężki transport, zagrożenie skażenia gleby, zagrożenie dla podmiotów ochrony obszarów NATURA 2000, niewystarczająco opracowany raport, skumulowanie negatywnego oddziaływania na środowisko, brak możliwości wyznaczenia trasy przejazdów pojazdów poza terenami zabudowanymi, ponadto część argumentów z pozostałych protestów została powtórzona.

Dnia 08.07.2019 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Dnia 11.07.2019 r. telefonicznie zwrócono się z prośbą do wnioskodawcy o przesłanie skanu statutu organizacji, co uczyniono dnia 12.07.2019 r. Po przeanalizowaniu zapisów statutu, w oparciu o art. 44 ustawy ooś, dnia 18.07.2019 r. pismem znak AOŚ.6220.1.7.2019.AS udzielono pisemnej odpowiedzi do prezesa organizacji, w której poinformowano, że organizacja ma prawo uczestniczyć w toczącym się postępowaniu na prawach strony.

Dnia 10.07.2019 r. Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica pismem znak AOŚ.6220.1.6.2019.AS zwrócił się do prezesa zarządu Wodociągów Zachodniopomorskich Sp. z o.o. w Goleniowie z prośbą o wydanie opinii w zakresie, czy planowana inwestycja stanowi zagrożenie dla ilości wód podziemnych z terenu gminy, a przede wszystkim dla stacji uzdatniania wody znajdującej się w Miłowie. W odpowiedzi w piśmie znak WZ/TOŚ/478/4608/2019/HM z dnia 30.07.2019 r. uzyskano informację, że działka inwestycyjna nie leży w granicy terenu ochrony pośredniej i bezpośredniej ujęcia wody. Do pisma przewodniego załączona została również opinia geologiczna, z której wynika, że „planowane do wykonania ujęcie wody na działce 268/4 w Miłowie gm. Stepnica znajduje się poza obszarem zasilania dla wyznaczonego dla gminnego ujęcia w Miłowie znajdującego się w odległości około 2500 m w kierunku południowo- wschodnim. Dopływ wód podziemnych do gminnego ujęcia w Miłowie odbywa się z kierunku wschodniego”.

Po zakończonym udziale społecznym w toczącym się postępowaniu, dnia 31.07.2019 r. pismem znak AOŚ.6220.1.8.2019.AS przesłano treść protestów i uwag do raportu do pełnomocnika inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów wymienionych w pismach.

Ponadto w okresie trwania udziału społecznego do tut. urzędu wpłynęło 14 wniosków osób fizycznych o uznanie za stronę w postępowaniu. Wszystkim wnioskodawcom udzielono pisemnej odpowiedzi, w której poinformowano, że na obecnym etapie postępowania nie ma możliwości uznania ich za stronę postępowania, powołując się na zapis art. 74 ust. 3a ustawy ooś.

Dnia 02.08.2019 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Stepnicy wpłynęło pismo od sekretarza koła łowieckiego „Dzik”, w którym zarząd koła wyraził swoje zaniepokojenie oraz negatywną opinię wobec planowanej inwestycji budowy przemysłowej fermy drobiu w Miłowie uzasadniając, iż tak duża inwestycja może negatywnie wpłynąć na prowadzoną gospodarkę łowiecką oraz zaburzyć funkcjonowanie naturalnego ekosystemu.

Dnia 05.09.2019 r. wpłynęło pismo pełnomocnika, a zarazem autora raportu o oddziaływaniu wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko, w którym udzielono odpowiedzi na merytoryczne uwagi do raportu zawarte w przesłanych protestach oraz ustosunkowano się do wszystkich uwag dotyczących raportu.

Dnia 02.10.2019 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo znak WOŚ.II.7030.2.2019.BK od Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z zapytaniem, na jakim etapie jest obecnie prowadzone postępowanie. W piśmie tym podkreślono, że warunkowa opinia uzyskana od Marszałka może być argumentem do odmowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dnia 04.10.2019 r. pismem znak AOŚ.1.24.2019.AS udzielono odpowiedzi, że do stron postępowania wysłane zostało w tym samym dniu zawiadomienie o zebraniu materiałów niezbędnych do wydania decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. W tym samym dniu tj. 04.10.2019 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo dyrektora Zespołu Prawa Administracyjnego i Gospodarczego z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich z zapytaniem, na jakim etapie jest obecnie prowadzone postępowanie, zwrócono się również z prośbą o przesłanie kluczowych dokumentów prowadzonego postępowania. Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica udzielił odpowiedzi w tej sprawie wyjaśniając o wystosowanym do stron postępowania zawiadomieniu oraz przesłał elektronicznie wnioskowane dokumenty. Kolejne pismo z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło do tut. urzędu dnia 18.10.2019 r. z zapytaniem, czy w prowadzonym postępowaniu odbyły się konsultacje i jaki był ich przebieg oraz, czy realizacja inwestycji pozostaje spójna z kierunkami rozwoju zagospodarowania gminy. Pismem znak AOŚ.6220.1.26.2019.AS udzielono odpowiedzi na zadane pytania.

Dnia 18.11.2019 r. Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica wydał odmowną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Głównym powodem takiego rozstrzygnięcia było wzięcie pod uwagę przez tut. organ licznych sprzeciwów mieszkańców oraz okolicznych organizacji, co zawarte zostało w złożonych przez nich protestach i uwagach do toczącego się postępowania oraz duże prawdopodobieństwo wystąpienia uciążliwości odorowych związanych z realizacją inwestycji oraz jej późniejszym funkcjonowaniem.

Od decyzji dnia 03.12.2019 r. odwołała się Pani Lilla Łagodzińska- pełnomocnik inwestora. Dnia 06.12.2019 r. pismem znak AOŚ.6220.1.29.AS odwołanie wraz z aktami sprawy przesłane zostało do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie celem rozpoznania sprawy. Dnia 17.12.2019 r. Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów będąca stroną niniejszego postępowania złożyła wniosek do SKO za pośrednictwem tut. organu o utrzymanie wydanej decyzji w mocy. Wniosek ten pismem znak AOŚ6220.1.32.2019.AS dnia 19.12.2019 r. został przesłany do organu odwoławczego.

Dnia 21.02.2020 r. do tut. urzędu wpłynęła decyzja znak SKO.SJ.450.4837.2019 z dnia 17.02.2020 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, które w całości uchyliło wydaną przez tut. organ decyzję. Kolegium wskazało, iż organ I instancji nie

przedstawił analizy wskazujące na niekorzystne oddziaływanie emisji odorów w stosunku do odległości zabudowań mieszkalnych oraz ewentualnego wpływu natężenia emisji na zdrowie mieszkańców. W ocenie kolegium tut. organ niewystarczająco zakwestionował zapisy raportu o oddziaływaniu wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto konflikty społeczne nie są podstawą wydania odmownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tut. organ mając na względzie wskazania SKO zawarte w otrzymanej decyzji zlecił wykonanie analizy emisji odorów dla prowadzonego postępowania. Dnia 10.03.2020 r. podpisana została stosowna umowa w tym zakresie, z terminem jej wykonania do dnia 11.05.2020 r.

Dnia 01.04.2020 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek dowodowy SOT dotyczący uzupełnienia akt postępowania o dokumenty dotyczące ujęcia wody podziemnej w miejscowości Miłowo oraz o wezwanie inwestora do uzupełnienia raportu o analizę ryzyka planowanego ujęcia wody związanego z realizacją inwestycji. Kolejny wniosek od SOT wpłynął do urzędu dnia 07.04.2020 r. Dotyczył on zawieszenia prowadzonego postępowania w związku z zawiadomieniem przez Organizację Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa, które dotyczyć miało sfałszowania dokumentu i podpisu na opinii hydrogeologicznej stanowiącej załącznik do przedłożonego przez inwestora raportu. Pismem znak AOŚ.6220.1.35.2019.2020.AS dnia 29.04.2020 r. udzielono odpowiedzi, że brak jest podstaw do zawieszenia postępowania.

Dnia 22.04.2020 r. do tut. urzędu wpłynęło postanowienie znak PR DS.977.2020 z dnia 19.04.2020 r. z Prokuratury Rejonowej w Goleniowie, w którym organ zażądał od Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica wydania oryginałów dokumentacji prowadzonego postępowania w postaci: opinii hydrogeologicznej stanowiącej załącznik nr 1 do raportu, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz pismo z dnia 05.07.2019 r. informujące o zamianie strony tytułowej załącznika nr 1. Wnioskowane dokumenty przesłane zostały dnia 29.04.2020 r. pismem znak AOŚ.6220.1.34.2019.2020.AS.

Dnia 24.04.2020 r. do urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika Pani Lilli Łagodzińskiej z zapytaniem na jakim etapie jest prowadzone postępowanie i w jakim terminie przewiduje się wydanie decyzji. Dnia 29.04.2020 r. pismem znak AOŚ.6220.1.37.2019.2020.AS udzielono odpowiedzi, że tut. organ zgodnie z zaleceniami SKO zlecił wykonanie analizy emisji odorów, w związku z czym trudno jest określić dokładny termin wydania decyzji.

Dnia 11.05.2020 r. do tut. urzędu wpłynęła analiza emisji odorów dla wnioskowanego przedsięwzięcia, z której wynika, że:

- analizowany obiekt kompleksu budynków hodowlanych ze względu na emisję zanieczyszczeń gazowych i pyłowych pochodzących z fazy eksploatacji, nie będzie powodował uciążliwości dla powietrza atmosferycznego,
- obliczenia wykonano dla istniejących sąsiednich budynków – zabudowy mieszkaniowej. Obliczone stężenie siarkowodoru z fermi wynosi  $0,0235 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , w punkcie przy dz. nr 7/1, co stanowi zaledwie ok. 0,01% wartości stężenia wyczuwalnego oraz  $0,0422 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , w punkcie przy dz. nr 4/2 co stanowi zaledwie ok. 0,02% wartości stężenia wyczuwalnego. Analizując wartości maksymalne – odniesione do 1 godziny wartości te są znacznie wyższe, jednakże w żadnym przypadku nie przekraczają progów wyczuwalności. Nadmienić należy również fakt, że normy ochrony środowiska będą spełnione,



- emisja siarkowodoru z kompleksu budynków nie będzie stwarzała zagrożenia dla środowiska (stężenie maksymalne poniżej wartości dopuszczalnej) i człowieka (stężenie poniżej wartości niebezpiecznej dla zdrowia (siarkowodór – 6 mg/m<sup>3</sup>) i życia ludzi (siarkowodór – 1g/m<sup>3</sup>),
- dla amoniaku progi wyczuwalności są znacznie wyższe niż dla siarkowodoru. Według wyliczeń wykonanych w raporcie stężenie amoniaku z fermy wynosi 0,089µg/m<sup>3</sup>, w punkcie przy dz. nr 7/1 co stanowi zaledwie ok. 0,0025 % wartości stężenia wyczuwalnego oraz 0,2 µg/m<sup>3</sup>, w punkcie przy dz. nr 4/2 co stanowi zaledwie ok. 0,0057% wartości stężenia wyczuwalnego. Wartości maksymalne są wyższe i osiągają wartość 40 i 41 µg/m<sup>3</sup>, jednakże stężenia te nie przekraczają progów wyczuwalności i stanowią ok. 1% progów wyczuwalności,
- emisja z kompleksu budynków również nie będzie stwarzała zagrożenia dla środowiska (stężenie maksymalne poniżej wartości dopuszczalnej) i człowieka (stężenie poniżej wartości niebezpiecznej dla zdrowia (amoniak – 100 mg/m<sup>3</sup>) i życia ludzi (amoniak – 500 mg/m<sup>3</sup>)),
- jednoczesne funkcjonowanie wszystkich obiektów przeznaczonych do hodowli drobiu przez inwestora generalnie nie będą powodowały uciążliwości zapachowej na tereny zabudowy mieszkaniowej – stężenia średnioroczne poniżej stężeń progów wyczuwalności. Stężenie siarkowodoru i amoniaku jest poniżej wartości stężenia progów wyczuwalności.

Dnia 19.05.2020 r. na wniosek pełnomocnika przesłano elektronicznie treść opracowania dot. emisji odorów.

Dnia 26.05.2020 r. do tut. urzędu wpłynęło kolejne postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Goleniowie sygn. akt PR Ds.977.2020 z dnia 21.05.2020 r., w którym poinformowano tut. organ, że wcześniej przesłane oryginały akt sprawy uznane zostały za dowody rzeczowe. Dnia 29.05.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica pismem znak AOŚ.6220.1.38.20219.2020.AS zwrócił się z zapytaniem do prokuratury, na jakim etapie jest prowadzone przez tamtejszy organ postępowanie. W odpowiedzi z dnia 15.06.2020 r. uzyskano informacje, że postępowanie jest na początkowym etapie gromadzenia niezbędnego materiału dowodowego, prowadzone są intensywne czynności mające na celu wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, a przede wszystkim zweryfikowanie autentyczności dokumentów złożonych na potrzeby uzyskania decyzji środowiskowej.

Dnia 02.06.2020 r. SOT Nie Tylko Dla Orłów złożyła wniosek do Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z czynnościami prowadzonymi przez prokuraturę. Dnia 01.07.2020 r. tut. organ wydał postanowienie znak AOŚ.6220.1.39.2019.2020.AS zawieszające postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie. Na niniejsze postanowienie pełnomocnik dnia 14.07.2020 r. złożył zażalenie, które dnia 16.07.2020 r. pismem znak AOŚ.6220.1.41.2019.2020.AS zostało przesłane do SKO wraz z aktami sprawy. Organ odwoławczy postanowieniem z dnia 28.10.2020 r. znak SKO.SJ.450.2387.2020 uchylił w całości postanowienie tut. organu.

Pismem znak AOŚ.6220.1.40.2019.2020.AS zwrócono się z zapytaniem do prokuratury, na jakim etapie jest prowadzone postępowanie i czy ujawnione zostały nowe dowody lub ważne informacje w sprawie. W odpowiedzi z dnia 13.11.2020 r. uzyskano informacje, że

w postępowaniu zebrano już obszerny materiał dowodowy, jednakże sprawa nie została jeszcze wyjaśniona, a jej zakończenie przewiduje się do końca 2020 r.

Dnia 16.11.2020 r. wpłynął wniosek pełnomocnika postępowania o nadanie sprawie biegu. Dnia 19.11.2020 r. tut. organ pismem znak AOŚ.6220.1.41.2019.2020.AS zwrócił się z zapytaniem do autora wykonanej opinii hydrogeologicznej, czy podpis widniejący na dokumencie należy do niego. W odpowiedzi z dnia 25.11.2020 r. uzyskano informacje, że podpis należy do Pana Ryszarda Hoc.

Dnia 24.11.2020 r. to Urzędu Miasta i Gminy w Stepnicy wpłynęło pismo SOT – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa polegającego na niezapewnieniu odpowiedniej ochrony jakości i ilości wody ujęcia wody podziemnej w Miłowie poprzez brak zmiany przebiegu granic strefy ochronnej pośredniej przedmiotowego ujęcia. Dwa dni później tj. dnia 26.11.2020 r. SOT złożyła wniosek dowodowy w postaci załączonej opinii specjalisty z zakresu hydrologii oraz pisma RZGW w Szczecinie z dnia 20.03.2014 r., z którego wynikały m.in. rozbieżności w ilości poboru wody z ujęcia wody, a ilości która widniała w pozwoleniu wodnoprawnym. W oparciu o otrzymane pisma zwrócono się do operatora sieci wodno- kanalizacyjnej z prośbą o wyjaśnienie tych rozbieżności. Dnia 16.12.2020 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z Wodociągów Zachodniopomorskich Sp. z o.o., w którym udzielono odpowiedzi, że ze względu na przekroczenia w poborze ilości wody, operator wystąpił ze stosownym wnioskiem do Starosty Goleniowskiego o uzyskanie nowego pozwolenia wodno prawnego na pobór wody odpowiadający rzeczywistemu zużyciu. Do pisma została dołączona obszerna dokumentacja potwierdzająca ten stan rzeczy.

Dnia 03.12.2020 r. tut. organ zwrócił się z zapytaniem do hydrogeologa o przedłożenie oferty na wykonanie opinii oraz analizy zasadności lub konieczności dokonania zmiany granic strefy pośredniej ujęcia wody w Miłowie w kontekście niespójności zapisów rozporządzenia i pozwolenia wodno- prawnego. Z uzyskanej opinii wynika, że aby zapewnić właściwą ochronę ilościową i jakościową dla ujmowanej wody podziemnej pobieranej na ujęciu w Miłowie, należy zaktualizować zgodnie z obowiązującym prawem zasięg terenu ochrony pośredniej ujęcia z uwzględnieniem aktualnej wielkości poboru wody i zasobów eksploatacyjnych ujęcia. Na tej podstawie tut. organ zlecił wykonanie analizy ryzyka ujęcia wody, którą następnie dnia 16.04.2021 r. przesłał do Wojewody Zachodniopomorskiego.

Dnia 08.12.2020 r. do tut. urzędu wpłynęło ponaglenie pełnomocnika postępowania, które dnia 14.12.2020 r. pismem znak AOŚ.6220.1.43.2019.2020.AS przesłane zostało do SKO w Szczecinie. Dnia 14.12.2020 r. udzielono odpowiedzi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów w zakresie złożonych pism, że wystąpiono z zapytaniem do specjalisty, czy istnieje konieczność wyznaczenia nowej granicy strefy ochrony pośredniej dla ujęcia wody w Miłowie.

Dnia 09.12.2020 r. zawiadomieniem znak AOŚ.6220.1.42.2019.2020.AS poinformowano strony postępowania o wydłużeniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując przewidywany termin zakończenia postępowania na dzień 09.02.2021 r. Dnia 17.12.2020 r. pełnomocnik inwestora zwrócił się z wnioskiem do tut. urzędu o niezwłoczne przesłanie drogą elektroniczną dokumentów przesłanych do SKO, a złożonych przez SOT, co uczyniono mailem z dnia 21.12.2020 r. Następnie pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 21.12.2020 r. przesłał do tut. urzędu wystosowane przez niego

pismo do SKO, w którym nie zgodził się z przyczyną podaną przez tut. organ w zawiadomieniu o wydłużeniu terminu wydania decyzji.

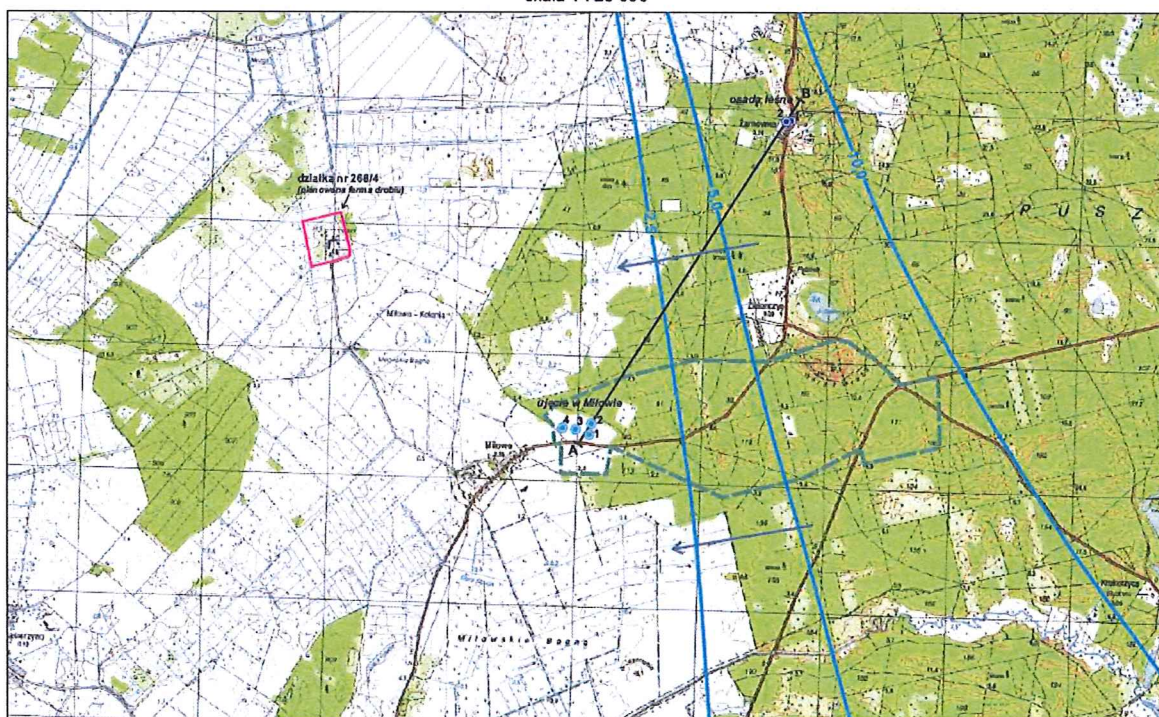
Dnia 23.12.2020 r. do tut. urzędu wpłynęło postanowienie SKO znak SKO.SJ.450.4375.2020 z dnia 21.12.2020 r., w którym ponaglenie pełnomocnika zostało uznane za nieuzasadnione. Już po otrzymaniu postanowienia z SKO, SOT złożyła do SKO za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica wniosek o odrzucenie ponaglenia, który przesłany został do organu odwoławczego.

W trakcie toczącego się postępowania administracyjnego Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów (dalej SOT) wielokrotnie zwracała się z wnioskami do tut. organu o udostępnianie i przysyłanie akt sprawy, które nie były jej dostarczane m.in. postanowienie organu odwoławczego.

Dnia 04.02.2021 r. tut. organ powiadomił strony postępowania (pismo znak AOŚ.6220.1.49.2019-2021.AS) o kolejnym wydłużeniu terminu wydania decyzji, który został wydłużony ze względu na okoliczność podpisania umowy z geologiem na wykonanie analizy ryzyka ujęcia wody, która miała za zadanie określenie konieczności ustanowienia nowych granic stref ochronnych ujęcia, lub braku konieczności ich zmiany. Fakt ten zdaniem organu był kluczowy w procesie prowadzonego postępowania i mógł zaważyć o rozstrzygnięciu i zajęciu stanowiska przez organ w orzeczeniu decyzji.

Poniżej zdjęcie poglądowe obrazujące umiejscowienie ujęcia wody w Miłowie wraz z zaznaczonym terenem ochrony pośredniej oraz działki inwestycyjnej.

MAPA HYDROGEOLOGICZNO-SOZOLOGICZNA  
skala 1 : 25 000



**Objaśnienia:**

- 2 - numer studni na ujęciu
- 1 - otwory studzienne ujęcia w Miłowie
- 2 - numer studni na ujęciu
- 1 - najbliższe istniejące ujęcie wody podziemnej

- kierunki naturalnego przepływu wód podziemnych (wg. MhP ark 152 Racimierz)
- hydroizohipsy statycznego zwierciadła wody (wg. MhP ark 152 Racimierz)

- teren ochrony pośredniej ujęcia w Miłowie (Rozporządzenie nr 2/2011 Dyrektora RZGW w Szczecinie)
- linia przekroju hydrogeologicznego

Załącznik graf. nr 1

Źródło: opinia hydrogeologiczna styczeń 2021, autor Krzysztof Soboczyński – geolog.

Z przedłożonej w tut. urzędzie analizy ryzyka stwierdza się, że dla ujmowanego pierwszego poziomu wodonośnego należy utrzymać teren ochrony pośredniej. W wystarczający sposób zapewnia on i będzie zapewniać bezpieczeństwo dla ujmowanych wód podziemnych z ujęcia w Miłowie. Brak jest potrzeby powiększania terenu ochrony pośredniej ujęcia, ze względu na występowanie kompleksów leśnych na dopływie wód do ujęcia, które sprzyjają ochronie ujmowanego poziomu wodonośnego.

Dnia 18.03.2021r. SOT złożyła kolejne pismo w toczącym się postępowaniu, zatytułowane jako wniosek dowodowy, w którym to autor pisma stwierdził, że wykonana analiza ryzyka nie spełnia wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska. Kilka dni później tj. 22.03.2021 r. organizacja złożyła następne pismo zatytułowane jako wniosek dowodowy, załączając wykonaną przez zespół kilku osób „ekspertyzę”, w której autorzy pisma zakwestionowali rzetelność wykonanego raportu pod kątem jego zgodności z dostępną dokumentacją, spójności i spełnienia kryteriów określonych w art. 66 ustawy ooś. Tut. organ po przeanalizowaniu zapisów art. 66 i 74a ustawy ooś uznał, że złożoną w trakcie postępowania ekspertyzę należy uznać jako kolejne pismo strony w toczącym się postępowaniu.

W oparciu o otrzymaną treść pisma, dnia 30.03.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica po raz kolejny przedłużył termin wydania decyzji, zawiadamiając o tym strony postępowania (pismo znak AOŚ.6220.1.51.2019-2021.AS) oraz przesłał treść pisma SOT pełnomocnikowi, celem ustosunkowania się do wszystkich zarzutów, wyznaczając termin 21 dni. Na wniosek pełnomocnika termin został wydłużony do dnia 07.05.2021 r. Dnia 10.05.2021 r. do urzędu wpłynęła obszerna odpowiedź pełnomocnika inwestora, w której udzielono odpowiedzi na wszystkie zarzuty do treści raportu. Dnia 26.05.2021 r. do urzędu wpłynęło kolejne pismo SOT, w którym stwierdzono, że odpowiedzi na zarzuty do raportu udzielone zostały wybiórczo i częściowo błędnie, autor pisma w dalszym ciągu podtrzymuje stanowisko, że raport nie spełnia wymogów art. 66 ustawy ooś.

Dnia 27.05.2021 r. rozpoczęty został 30-dniowy udział społeczny w prowadzonym postępowaniu (obwieszczenie znak AOŚ.6220.1.54.2019-2021.AS), który trwał w dniach 29.05.2021 r. do 28.06.2021 r., powiadomiono również strony o zebraniu materiałów niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zawiadomienie znak AOŚ.6220.1.55.2019-2021.AS).

W trakcie trwania udziału społecznego do tut. urzędu wpłynęły następujące dokumenty:

1. pisma SOT z dnia 02.06.2021 r. i 07.06.2021 r., w których zarzucono tut. organowi, że w w/w obwieszczeniu źle dostosowano termin składania uwag i wniosków oraz, że obwieszczenie to narusza art. 7, art. 9 i art. 77§1 Kpa. Wskazano również, że naruszono art. 37 pkt 1 ustawy ooś w zakresie, że organ prowadzący postępowanie nie rozpatrzył wszystkich złożonych w postępowaniu uwag i wniosków, a także że zainteresowani udziałem w konsultacjach społecznych nie mają możliwości ustalenia, w jakim zakresie te uwagi i wnioski zostały uwzględnione. Autorka pisma stoi w dalszym ciągu na stanowisku, że raport został źle opracowany, że wyjaśnienia pełnomocnika do uwag zawartych w kontrraporcie złożono po terminie i nie należy brać ich pod uwagę. Na koniec wskazuje, że nieprecyzyjnie określono zakres konsultacji społecznych w obwieszczeniu, co może wprowadzać w błąd osoby zainteresowane składaniem uwag

i wniosków, oraz że 7 dniowy termin na zapoznanie się z dokumentami zgromadzonymi w trakcie całego postępowania jest zbyt krótki na składanie uwag i wniosków.

Tut organ po przeanalizowaniu treści pism, które wpłynęły w trakcie udziału społecznego udzielił odpowiedzi do SOT (pismo z dnia 11.06.2021 r. znak AOŚ.6220.1.56.2019-2021.AS), pomimo iż zgodnie z art. 37 pkt 2 ustawy ooś nie miał takiego obowiązku, gdyż to w uzasadnieniu decyzji organ ma uwzględnić, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Ponadto poinformowano autora pisma, że termin udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu został wskazany prawidłowo w oparciu o art. 33 ustawy ooś. Wyjaśniono również, że zawiadomienie wystosowane do stron postępowania o zebraniu materiałów niezbędnych do wydania decyzji wynika z zapisu art. 10 Kpa oraz, że w żaden sposób nie uniemożliwia on organizacji SOT wypowiedzenia się na temat materiału dowodowego, gdyż jako strona postępowania SOT może dokonać tego na każdym etapie prowadzonego postępowania. Ponadto jak wskazano już wcześniej w treści niniejszej decyzji dokument złożony przez SOT nazwany „kontraportem” uznany został przez tut. organ za zwykłe pismo w toku prowadzonego postępowania, gdyż zgodnie z art. 74a ustawy ooś, autor takiego dokumentu musi spełniać określone wymagania ustawowe. Zdaniem organu autorka raportu w piśmie z dnia 10.05.2021 r. odniosła się w sposób precyzyjny do wszystkich uwag zawartych w piśmie SOT. W tym miejscu należy również podkreślić, że żądanie przez SOT ujednolicenia treści raportu jest nieuzasadnione, gdyż jego uzupełnienie (na wezwanie PGW Wody Polskie) oraz późniejsze odnoszenie się do wszystkich uwag stanowi całość materiału zgromadzonego w trakcie toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a wyjaśnienia złożone przez pełnomocnika inwestora z dnia 10.05.2021 r. należy wziąć pod uwagę, gdyż jest on stroną postępowania i w każdym czasie może składać pisma do toczącej się procedury administracyjnej,

2. pismo SOT z dnia 18.06.2021 r., z którego wynika, że tut. organ nie udzielił wystarczającej odpowiedzi na dwa poprzednie pisma.

Organ po rozpatrzeniu treści pisma uznał, że odpowiedź udzielona w dniu 11.06.2021 r. była wystarczająca, w związku z powyższym odstąpiono od jej powielania. Ponadto do wszystkich zarzutów z pisma odniesiono się w uzasadnieniu niniejszej decyzji,

3. pismo z dnia 21.06.2021 r., które wpłynęło do tut. urzędu za pośrednictwem poczty mailowej wystosowane w całości w języku angielskim.

Tut. organ nie wziął pod uwagę w/w pisma ze względu na brak jego tłumaczenia na język polski,

4. pismo z dnia 25.06.2021 r., które wpłynęło od mieszkańców wsi Miłowo oraz pismo od osoby fizycznej z dnia 28.06.2021 r. (obydwa pisma są niemal identycznej treści).

W pismach tych przedstawiono następujące zarzuty do raportu i całej procedury:

- a) błędnie wyznaczony zakres oddziaływania inwestycji.

Obszar inwestycji został określony z godnie z ustawą ooś na podst. art. 74 ust. 3a w brzmieniu obowiązującym na dzień składania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- b) brak rzetelnej analizy ujęcia wody, który uniemożliwia właściwe określenie zakresu oddziaływania planowanej inwestycji.

Tut. organ odniósł się do kwestii gminnego ujęcia wód podziemnych w m. Miłowo w uzasadnieniu niniejszej decyzji w oparciu o przedłożone dokumenty oraz wykonaną analizę ryzyka przedmiotowego ujęcia. Ponadto mając na względzie planowane do wykonania w ramach inwestycji ujęcia wód podziemnych na terenie działki inwestycyjnej, w raporcie wskazano wszelkie parametry jednoznacznie je charakteryzujące, wskazując m.in. godzinową zdolność poboru. Jak wskazuje pełnomocnik inwestora, doprecyzowanie wszelkich innych parametrów będzie możliwe dopiero na późniejszym etapie procesu inwestycyjnego, tj. po wykonaniu odwiertów i próbnym pompowań, na etapie opracowania dokumentacji hydrogeologicznej,

- c) brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pomimo obsady przekraczającej 210 DJP.

Z przedłożonych w trakcie prowadzonego postępowania dokumentów dla planowanej inwestycji została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w postaci przedłożonego raportu,

- d) niewystarczający i pobieżny monitoring przyrodniczy na obszarach Natura 2000 oraz brak odniesienia do Planu Zadań Ochronnych Natura 2000.

Tut. organ do powyższych kwestii odniósł się w uzasadnieniu niniejszej decyzji,

- e) pominięcie zagrożenia zanieczyszczeniem wód w związku z brakiem podłączenia do gminnej instalacji kanalizacyjnej i brakiem oczyszczalni na terenie planowanej inwestycji.

Kwestie gromadzenia oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych planowanych do posadowienia w ramach realizacji planowanej inwestycji w odniesieniu do ścieków technologicznych oraz bytowych zostały uszczegółowione w uzasadnieniu niniejszej decyzji, na inwestora nałożone zostały również obowiązki w sentencji niniejszej decyzji w tym zakresie,

- f) brak analizy wpływu planowanej inwestycji na zanieczyszczenie wód podziemnych i gruntowych, szczególnie istotne z uwagi na bliskie położenie inwestycji od największego ujęcia wody w Gminie Stepnica (ujęcie w Miłowie).

Aspekt gminnego ujęcia wody w m. Miłowo w oparciu o wykonane na zlecenie tut. organu dokumenty w postaci opinii hydrogeologicznej oraz analizy ryzyka, a także przedłożone w trakcie prowadzonego postępowania dokumenty zostały poruszone w uzasadnieniu niniejszej decyzji,

- g) brak rzetelnej analizy wpływu przedsięwzięcia na konflikty społeczne.

Organ do wszystkich złożonych w trakcie zapewnionych udziałów społecznych pism odniósł się w niniejszej decyzji.

- h) sprzeczność z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stepnica oraz ze Strategią Rozwoju Gminy i ze Strategią Rozwoju Turystyki Gminy Stepnica.

Należy podkreślić, że Studium nie jest aktem prawa miejscowego i stanowi jedynie ogólne kierunki i uwarunkowania przestrzennego na terenie gminy. Na jego podstawie

nie można wprowadzić zakazu lokalizacji tego rodzaju przedsięwzięć na terenie gminy,

- i) Brak wariantów alternatywnych dla planowanego przedsięwzięcia.

Kwestie wariantowości planowanej do wykonania inwestycji zostały opisane przez autora raportu na stronie 65.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, w oparciu o złożony raport, jego uzupełnienie oraz dokumenty zgromadzone w trakcie całego postępowania, biorąc pod uwagę opinie i uzgodnienia organów współdziałających stwierdzono, co następuje.

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) oraz "§ 2 ust. 1 pkt 51) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Zgodnie z zapisem art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Lokalizacja przedsięwzięcia budowy kurników na terenie dz. nr 268/4 w obrębie ewidencyjnym Miłowo budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, gdyż jest to duża inwestycja, która zdaniem mieszkańców oraz organizacji ekologicznych może mieć negatywne oddziaływanie na środowisko. Eliminacja amoniaku jest niemożliwa, co potwierdzają dane wskazane w przedłożonym raporcie, stąd obawy protestujących mieszkańców składane pisemnie zarówno do organu prowadzącego, jak i organów opiniujących i uzgadniających. Część mieszkańców jest bardzo negatywnie nastawiona do planowanej inwestycji, gdyż produkcja brojlerów nie jest produkcją standardową, lecz przemysłową. Jednakże wszelkie wyliczenia dokonane w raporcie oraz w opracowanej na zlecenie tut. organu analizie emisji odorów, a także późniejsze dokumenty tj. opinia hydrogeologiczna oraz analiza ryzyka ujęcia wody w Miłowie nie wykazały żadnych przekroczeń oraz negatywnego oddziaływania na środowisko, a także oddziaływania na przedmiotowe ujęcie oraz zdrowie i życie ludzi.

W raporcie dokonano analiz w zakresie emisji i rozprzestrzeniania się amoniaku, pyłu zawieszonego oraz siarkowodoru. Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń zostały przeprowadzone zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu

(Dz. U. z 2010 r. nr 16, poz.87). Do obliczeń wykorzystano program komputerowy EK-100 Atmoterm, licencja nr 113001/09/ZSK/lic Lilla Łagodzińska Usługi projektowe w zakresie ochrony środowiska EKO-EL. Obliczenia wykonano zgodnie z załącznikiem nr 3 – „referencyjne metody modelowania poziomów substancji w powietrzu” ww. rozporządzenia Ministra Środowiska. Przeprowadzona analiza wykazała, że dotrzymane zostaną obowiązujące normy i stężenia dopuszczalne w zakresie ochrony atmosfery w pełnej siatce obliczeniowej we wszystkich punktach obliczeniowych. Częstości przekroczeń dla analizowanych substancji w pełnej siatce obliczeniowej są zerowe bądź nie przekraczają wartości 0,2%. Celem ograniczenia emisji zanieczyszczeń do środowiska przewiduje się utrzymywanie w pomieszczeniach chowu drobiu odpowiednich warunków temperaturowych (sterowanie natężeniem wentylacji), minimalizowanie strat azotu (zwiększenie efektywności wykorzystania białka podawanego w paszach, dostosowanie zawartości białka w paszach do potrzeb pokarmowych zwierząt, stosowanie dodatków aminokwasów poprawiających stopień wykorzystania białka, utrzymywanie zwierząt o dobrych cechach genetycznych w zakresie wbudowywania białka), regularne kontrole linii pojenia zapobiegające zamaczaniu ściółki, zabezpieczenia techniczne podczas załadunku i magazynowania paszy w silosach paszowych, eliminujące emisję pyłów do powietrza (załadunek paszy poprzez szczelny system tłoczny bezpośrednio z wozów paszowych do silosów paszowych, wyposażenie otworów odpowietrzających silosy paszowe w filtry pyłowe), zastosowanie hermetycznego systemu przeładunku gazu. W raporcie przeprowadzono również analizę pod kątem emisji odorów, pomimo faktu braku uregulowań prawnych w tym zakresie. Przedstawione obliczenia wykazały, iż poziom stężenia amoniaku oraz siarkowodoru przy najbliższej zabudowie mieszkalnej, znajduje się poniżej progu wyczuwalności. Wykonana dodatkowo na zlecenie tut. organu analiza emisji odorów wykazała, że jednoczesne funkcjonowanie wszystkich obiektów przeznaczonych do hodowli drobiu przez inwestora generalnie nie będą powodowały uciążliwości zapachowej na tereny zabudowy mieszkaniowej – stężenia średnioroczne poniżej stężeń progów wyczuwalności. Stężenie siarkowodoru i amoniaku jest poniżej wartości stężenia progu wyczuwalności. Jednak pomimo faktu, że przeprowadzone obliczenia nie potwierdziły przekroczenia standardów jakości środowiska w tym zakresie, tut. organ w oparciu o trzymane uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w celu weryfikacji przedstawionych w raporcie prognoz w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz weryfikacji zamierzonych działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko, nałożył na inwestora obowiązek analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza powstających na terenie fermy. W związku z powyższym należy wykonać pomiar najbardziej uciążliwych substancji powstających podczas chowu drobiu, tj. amoniaku i siarkowodoru. Analizę należy przeprowadzić po pierwszym roku funkcjonowania fermy, w warunkach największej uciążliwości (przy maksymalnej obsadzie, w porze letniej kiedy pracuje największej wentylatorów). Wyniki tej analizy należy przedłożyć tut. organowi oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie miesiąca od wykonania tej analizy, co wynika z art. 82 ust. 1 pkt. 5 ustawy ooś.

Obliczenia akustyczne związane z emisją hałasu do środowiska wykonano przy wykorzystaniu programu HPZ'2001 ITB Warszawa (nr licencji NA-0146) opracowanego w oparciu o instrukcję 338/2003 ITB Warszawa dotyczącą metody określania emisji i imisji



hałasu przemysłowego w środowisku. Uwzględniając czas i system pracy urządzeń będących źródłami hałasu w najbardziej uciążliwym akustycznie wariantcie funkcjonowania przedsięwzięcia na granicy terenu inwestycji i na granicy terenu chronionego akustycznie określono poziom równoważny dźwięku. Obliczenia przeprowadzono dla etapu eksploatacji przedsięwzięcia dla pory dnia i dla pory nocy. Występujące w rejonie planowanej inwestycji tereny podlegające ochronie przed hałasem, należy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) zaliczyć do grupy „2a” jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz „3b”, jako tereny zabudowy zagrodowej. Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że dla etapu eksploatacji fermy drobiu izolacja dopuszczalnego równoważnego poziomu dźwięku A, wynoszącego dla pory dnia 50 dB i 55 dB oraz dla pory nocy 40 dB i 45 dB dla terenów grupy „2” i „3” nie dochodzi do granicy terenów chronionych akustycznie. W porze dziennej izolacja 55 dB nie przekroczy granicy fermy, natomiast izolacja 50 dB może nieznacznie przekroczyć granicę terenu od strony zachodniej. W porze nocnej izolacja 45 dB może przekroczyć granicę terenu od strony północnej o ok. 30 m i ok. 100 m od strony zachodniej, natomiast izolacja 40 dB może przekroczyć granicę terenu od strony północnej, wschodniej i południowej o ok. 100 m oraz o ok. 200 m od strony zachodniej. W bezpośrednim sąsiedztwie fermy brak jest jednak terenów chronionych akustycznie. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 560 m od projektowanych budynków chowu drobiu w kierunku południowo-wschodnim w osadzie Miłowo- Kolonia w postaci niezamieszkałego budynku. Budynki zamieszkałe wsi Miłowo znajdują się w odległości ok. 1800 m. Ponadto obliczenia zostały wykonane dla równoczesnej pracy wszystkich źródeł w najbardziej uciążliwym akustycznie wariantcie tj. uwzględniając pracę źródeł awaryjnych, takich jak agregaty prądotwórcze.

W niniejszej decyzji nałożone zostały na inwestora warunki w zakresie działań technologicznych i organizacyjnych, które powinny ograniczyć wpływ pracy instalacji na klimat akustyczny w jej otoczeniu, tj. stosowanie urządzeń i maszyn o niskim poziomie emitowanego dźwięku, czyszczenie i kontrola stanu technicznego wentylatorów, zaprojektowanie wzdłuż granic przedmiotowego zakładu pasa zieleni izolacyjnej średniej i wysokiej o szerokości ok. 3 m i długości ok. 715 m. W celu weryfikacji przedstawionych w raporcie prognoz w zakresie emisji hałasu na środowisko, na inwestora nałożony został obowiązek analizy porealizacyjnej w odniesieniu do hałasu. W analizie tej należy wykonać rzeczywiste pomiary poziomu hałasu oraz porównać uzyskane wartości do obowiązujących norm dopuszczalnych poziomów hałasu względem najbliższych terenów chronionych akustycznie. Analizę należy wykonać po pierwszym roku funkcjonowania fermy, w okresie pełnej pracy wszystkich urządzeń i maszyn stanowiących istotne źródła hałasu. Wyniki analizy należy przekazać tut. organowi oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie miesiąca od wykonania tej analizy, co jest zgodne z art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś.

Mając na względzie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, stwierdza się co następuje. Woda na etapie eksploatacji dostarczana będzie z projektowanego ujęcia wód podziemnych i będzie rozprowadzana systemem wodociągów do poszczególnych kurników, gdzie będzie przekazywana do linii systemów pojenia. Linie wyposażone będą w poidelka zaopatrzone w miseczki, układ kontrolujący zużycie wody oraz

system regulacji wysokości zawieszenia poidel, zapewniający możliwość mycia. Woda na potrzeby technologiczne tj. pojenie drobiu i mycie pomieszczeń inwentarskich, na cele ppoż. tj. przyłączy do sieci hydrantów, socjalno- bytowe oraz do podlewania roślinności na terenie zakładu będzie pobierana z projektowanego ujęcia wody. Dla projektowanego ujęcia na dz. 268/4 w obrębie geodezyjnym Miłowo zostanie ustanowiona strefa ochrony bezpośredniej, której zadaniem będzie pełne zabezpieczenie ujęcia przed przypadkowym bądź umyślnym zanieczyszczeniem oraz zapewnienie normalnej pracy ujęcia poprzez całkowite podporządkowanie gospodarce wodnej objętego nią terenu. Teren ochrony bezpośredniej ujęcia fermy będzie stanowić obudowa studni wraz z ogrodzeniem. Ścieki technologiczne z mycia pomieszczeń poszczególnych budynków poprzez system kanałów ściekowych w posadzce oraz system kanalizacji, kierowane będą do ok. 14 podziemnych, bezodpływowych zbiorników o jednostkowej pojemności do ok. 25m<sup>3</sup>. Projektowana łączna pojemność zbiorników wyniesie do 300 m<sup>3</sup>. Wody opadowe z dachów obiektów trafiać będą do rowów melioracyjnych zlokalizowanych wokół inwestycji. Wody opadowe z terenów utwardzonych zbierane będą do wpustów ulicznych z osadnikami, dalej ścieki poprzez układ kanałów grawitacyjnych zbiorczych trafiać będą na separator wód opadowych – koalescencyjny, a dalej poprzez wylot do rowu melioracyjnego. Ścieki bytowe z budynków i pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz z pomieszczeń stacji uzdatniania wody trafiać będą do zbiorników bezodpływowych o pojemności do 10 m<sup>3</sup>. Na terenie fermy drobiu nie będzie magazynowany obornik. Wszelkie czynności związane z załadunkiem obornika będą realizowane w sposób niezanieczyszczający podłoża, bezpośrednio na środki transportu odbiorcy.

Mając na względzie wpływ na powierzchnię ziemi i gleby, stwierdza się co następuje. W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nieuniknione będzie wyłączenie ok 63 tys. m<sup>3</sup> z powierzchni biologicznie czynnej na terenie działki inwestycyjnej, w związku z czym będzie to oddziaływanie długotrwałe i stałe. Nie przewiduje się ruchów masowych materiału skalnego. W tym miejscu podkreślić należy, że aktualnie część działki inwestycyjnej pozostaje powierzchnią zagospodarowaną, z powodu funkcjonowania istniejącego zakładu. Pozostały teren w obrębie projektowanej fermy nie będzie istotnie przekształcony, przewiduje się na nim pozostawienie powierzchni biologicznie czynnej w postaci trawników, część działki planuje się pozostawić w stanie nieprzekształconym, w związku z powyższym nie stwierdza się istotnego wpływu na powierzchnię ziemi i gleby.

W związku funkcjonowaniem projektowanej fermy drobiu oraz całego zaplecza technicznego i magazynowego dla instalacji chowu drobiu przewiduje się wytworzenie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne m.in.: odchodów zwierzęcych (obornika kurzego), zużytych ubrań roboczych, sorbentów, zużytych urządzeń elektrycznych w tym świetlówek, zużytych opakowań (m.in. po środkach dezynfekcyjnych, myjących, lekach, olejach smarowych i napędowych oraz farbach), odpadów powstających w wyniku bieżących napraw urządzeń mechanicznych, a także odpadów z leczenia i profilaktyki weterynaryjnej. Wszystkie zgromadzone odpady będą magazynowane selektywnie w miejscach do tego przeznaczonych, a następnie przekazywane uprawnionym odbiorcom.

Podczas funkcjonowania fermy przewiduje się wytworzenie obornika w ilości ok. 11 373 Mg/rok. Wytworzona masa obornika będzie przekazywana do odbiorcy zewnętrznego do dalszego wykorzystania (biogazownie, uprawa pieczarek). Nadmienić należy, że obornik

przekazywany uprawnionym firmom traktowany jest jako odpad. Proces jego odbioru wymaga jego przeprowadzenia w sposób najmniej uciążliwy dla mieszkańców i środowiska. Warunki w tym zakresie zostały uszczegółowione w niniejszej decyzji. Wśród wytworzonych odpadów nie uwzględniono padłych zwierząt, gdyż przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.) nie stosuje się w przypadku zwłok zwierząt. Zagadnienie to reguluje Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej L 300/1. Materiał ten będzie magazynowany selektywnie, w hermetycznej chłodni, w oznaczonych specjalistycznych pojemnikach, a następnie przekazywany podmiotom posiadającym uregulowania prawne w zakresie unieszkodliwiania tego rodzaju odpadów. Szacowana ilość ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego z wszystkich obiektów do chowu drobiu, uwzględniając przeciętny poziom upadków i brakowań na fermach tego typu i o tej skali produkcji (na poziomie ok. 3-4% początkowej obsady) może wynieść ok. 80 Mg/rok.

Teren planowanej inwestycji stanowią grunty przekształcone i zdegradowane. Występują tu gatunki synantropijne i ruderalne. Brak jest ekosystemów, które mogłyby być ostoją roślin i zwierząt, w szczególności zbiorników wodnych. Pomędzy istniejącymi obiektami budowlanymi występują rośliny zielone należące do synantropijnych, często występujące na terenach przekształconych i zdegradowanych. Poza zabudowaniami znajdują się niewielkie kompleksy zadrzewień budowane przez sosnę pospolitą (kompleks zachodni) oraz brzozę brodawkowatą (kompleks wschodni). Z dendroflory oprócz kompleksów leśnych pomiędzy zabudowaniami występują pojedyncze drzewa topoli kanadyjskiej oraz krzewy ozdobne pochodzące ze sztucznych nasadzeń. Pozostałą część działki zajmują tereny porolne, przekształcone w użytki zielone o niskiej produktywności (wykształcone na piaskach). Cały teren istniejącego zakładu jest mocno zeutrofizowany, występują tu gatunki nitrofilne tj. pokrzywa zwyczajna, komosa biała, trzcinnik piaskowy. Na terenie działki objętej planowaną inwestycją nie stwierdzono występowania gatunków podlegających ochronie, brak jest też gatunków rzadkich w skali regionu lub kraju.

Przy realizacji inwestycji planowane jest usunięcie zespołu drzew o łącznej powierzchni ok. 1,32 ha tworzonego głównie przez sosnę zwyczajną, zlokalizowanego w środkowo-zachodniej części działki oraz pojedynczych sztuk drzew. Drzewa stanowiące zwarty kompleks zlokalizowane w centralnej części działki nr 268/4 stanowią gatunkowy, jednolity monolit sosnowy. Zgodnie z przedstawioną inwentaryzacją zagrażają bezpieczeństwu budynków i osób przebywających w pobliżu, ze względu na możliwość wystąpienia wiatrołomów i wiatrowałów. Zgodnie z informacją podaną w raporcie po usunięciu drzew planuje się wykonać nasadzenia zastępcze w postaci pasa zieleni średniej i wysokiej z gatunków rodzimych, o szerokości ok. 3 m i długości ok. 715 m, wzdłuż granic terenu przylegającego od strony dróg dojazdowych tj. działek o numerach geodezyjnych 269 i 272. Prace związane z wycinką należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków lub uzyskać odrębne zezwolenia na odstęstwa, w przypadku konieczności realizacji wycinki w tym okresie i braku rozwiązań alternatywnych. Obowiązek ten został nałożony na inwestora w orzeczeniu niniejszej decyzji.

Na podstawie obserwacji ornitologicznych wykonanych w ramach sporządzania dokumentacji przyrodniczo-ornitologicznej na potrzeby działania w ramach programu rolno-

środowiskowo- klimatycznego PROW 2014-2020 dla działek nr 268/2, 268/3 i 492/1, które sąsiadują z działką inwestycyjną, obserwowano na ziemi lub w przelocie: czajki, skowronka, świergotka łąkowego, sójki, trznadla, szpaka, kszyka, krwawodzioba, potrzosa, bielika, kanię rudą, myszołowa, kruka, kormorana, pliszkę żółtą, śnieżkę, krzyżówkę i bociana białego. Na działce nr 268/3, która graniczy z działką inwestycyjną od strony północnej, wykonane obserwacje ornitologiczne wykazały występowanie następujących gatunków ptaków: czajka, skowronek, świergotek łąkowy, sójka, trznadel i szpak. Wykonana inwentaryzacja drzewostanu przeznaczanego do wycinki nie wykazała obecności na nich gniazd chronionych gatunków ptaków. Z uwagi na charakter terenu inwestycji (brak miejsc podmokłych ze stałe lub okresowo stagnującą wodą) stwierdzono brak siedlisk dogodnych do bytowania i odbywania lęgów przez płazy i gady, jak również i ssaki. W rejonie działki inwestycyjnej zaobserwowano jedynie sarnę europejską (gatunek łowny), mysz polną oraz zając szaraka.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018 oraz w obszarze specjalnej ochrony ptaków Łąki Skoszewskie PLB320007. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (SDF, stan luty 2017 r.) przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018 są następujące siedliska przyrodnicze: 1130 ujścia rzek, 1150 zalewy i jeziora przymorskie (laguny), 1230 klify nadmorskie na wybrzeżu Bałtyku, 1310 śródlądowe błotniste solniska z solirodkiem, 1330 solniska nadmorskie, 1340 śródlądowe słone łąki, pastwiska i szuwary, 2180 lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, 2330 wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne, 3270 zalewane muliste brzegi rzek, 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9160 grąd subatlantycki, 9190 kwaśne dąbrowy, 91D0 bory i lasy bagienne, 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Na terenie przeznaczonym pod inwestycję nie stwierdzono przedmiotów ochrony ostoi. Zgodnie z SDF zagrożeniami dla obszaru są: szlaki żeglugowe; pozyskiwanie/usuwanie zwierząt (lądowych) – chwywanie; trucie, kłusownictwo, sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji uprawiane w plenerze; żeglarstwo; zmiany zailenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału; zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną; składowisko przemysłowe; zamulenie; pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych. Przedmiotowa inwestycja nie wpisuje się w listę zagrożeń obszaru Natura 2000.

Zgodnie z Planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Skoszewskie PLB320007 ustanowionym Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. 2014 r. poz. 1927 z późn. zm.) przedmiotami ochrony ostoi są następujące gatunki ptaków: kania czarna, kania ruda, bielik, kropiatka, derkacz, kulik wielki, zimorodek i wodniczka. Teren planowanej inwestycji jest terenem już zagospodarowanym. Na działce inwestycyjnej oraz na obszarze w promieniu 1 km od jej granic nie występują strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego bytowania przedmiotów ochrony obszaru tzn. bielika, kani rudej i czarnej. Zagrożeniem dla wymienionych przedmiotów ochrony obszaru są: bagrowanie/ usuwanie osadów limnicznych, drapieźnictwo, ewolucja biocenotyczna, sukcesja, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, inne rodzaje

sportu i aktywnego wypoczynku, intensyfikacja rolnictwa, intensywne koszenie lub intensyfikacja, napowietrzne linie energetyczne lub telefoniczne, niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, produkcja energii wiatrowej, sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji uprawiane w plenerze, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, śmierć lub uraz w wyniku kolizji, wypas intensywny, wyschnięcie, zabudowa rozproszona, zalesianie terenów otwartych, zaniechanie/ brak koszenia, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, zatopienie, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Przedmiotowa inwestycja nie wpisuje się w listę zagrożeń obszaru Natura 2000. W związku z powyższym w ocenie tut. organu realizacja planowanej inwestycji i jej późniejsze funkcjonowanie nie zagrozi wartościom przyrodniczym ustanowionym jako przedmioty ochrony wyżej wymienionych obszarów Natura 2000, jak również nie zagrozi ich celom ochrony, a tym samym nie naruszy spójności i integralności obszarów Natura 2000.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w zasięgu jego oddziaływania nie ma zlokalizowanych obiektów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami, wpisanych do rejestru zabytków województwa zachodniopomorskiego lub ujętych w gminnej bądź wojewódzkiej ewidencji zabytków. Najbliższy obiekt ujęty w rejestrze zabytków nieruchomości województwa zlokalizowany w odległości ok. 2,1 km od granic działki nr 268/4 – jest to dom mieszkalny nr 28 w Miłowie. Najbliższy obiekt chroniony ujęty w gminnej ewidencji zabytków zlokalizowany jest w odległości ok. 1,9 km od granic ww. działki jest to dom mieszkalny nr 17 w Miłowie. Na działce objętej przedmiotową inwestycją, zgodnie z informacją od Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Zabytków w Szczecinie z dnia 28.02.2019 r. nie znajdują się zidentyfikowane stanowiska archeologiczne ani strefy ochrony dla nich ustanowione.

Działka inwestycyjna umiejscowiona jest w krajobrazie nizinnym, który charakteryzuje się dużymi, otwartymi przestrzeniami łąk i pastwisk, które otaczają go z każdej strony. Na działce oraz w jej najbliższym otoczeniu znajdują się nieliczne enklawy obszarów leśnych. Większe obszary leśne Puszczy Goleniowskiej znajdują się w kierunku wschodnim w odległości ok. 1,8 km. Obszar w rejonie realizacji inwestycji jest licznie poprzecinany systemem kanałów i rowów.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że podczas eksploatacji inwestycji nie nastąpi negatywne oddziaływanie na klimat. Przedsięwzięcie nie wymaga ustanowienia strefy ograniczonego użytkowania w świetle art. 135 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przedmiotowa inwestycja ze względu na przewidywaną ilość magazynowanego gazu płynnego, będzie zaliczana do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.). Do awarii mogących wystąpić w trakcie funkcjonowania zakładu można zaliczyć: awarię maszyn, pożar obiektu czy wyciek paliw oraz płynów eksploatacyjnych na parkingu z pojazdów napełnionych paliwem. W wyniku pożaru mogłyby być emitowane zwiększone ilości zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, ale również ścieki powstałe w trakcie gaszenia pożaru. Cała instalacja wyposażona zostanie w niezbędny sprzęt gaśniczy. Awarie, które mogą wywołać skutki dla środowiska związane są z wystąpieniem długotrwałych przerw w dostawie energii elektrycznej i wody pitnej. W przypadku awarii sieci elektrycznej, ferma zostanie zaopatrzona w energię z agregatów

prądotwórczych. W razie wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt związanej z masowymi upadkami, nadzór nad zagospodarowaniem produktów ubocznych realizowany będzie przez Powiatowego Inspektora Weterynarii. Przewidziane do zastosowania rozwiązania projektowe zapewnią odporność planowanych obiektów i infrastruktury przed ekstremalnymi zjawiskami pogodowymi.

W ramach prowadzonego postępowania nałożono na inwestora obowiązek monitoringu środowiska obejmującego ciągłą kontrolę pracy poszczególnych urządzeń wykorzystywanych w związku z funkcjonowaniem inwestycji takich jak prowadzenie stałych przeglądów, bieżące usuwanie usterek, ze szczególnym uwzględnieniem kontroli szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki technologiczne itp. Zakres monitoringu emisji hałasu na tereny chronione akustycznie, emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz środowiska gruntowo-wodnego zostanie ustalony w pozwoleniu zintegrowanym, które inwestor będzie musiał uzyskać w związku z realizacją inwestycji. Możliwość nałożenia obowiązku monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika z art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit c ustawy ooś.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia nie istnieją, nie są planowane oraz nie są realizowane przedsięwzięcia mogące powodować kumulowanie się oddziaływań na środowisko.

Z dokumentów przedłożonych na potrzeby prowadzonego postępowania nie stwierdzono możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko. Wynika to z charakteru przedsięwzięcia oraz jego lokalizacji. Teren inwestycji znajduje się ok. 21 km od granicy Republiki Federalnej Niemiec, co powoduje, że wystąpienie oddziaływania w kontekście transgranicznym jest nieprawdopodobne.

Tutejszy organ wydając decyzję wziął pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii organów współdziałających, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, co wynika z art. 80 ustawy ooś. W szczególności zwrócono uwagę na uwarunkowania w zakresie emisji hałasu na tereny chronione akustycznie, emisji zanieczyszczeń do powietrza, wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, gruntowo-wodne i rozpoznane oddziaływania oraz zaproponowane zabezpieczenia w kontekście obowiązujących uregulowań prawnych. W oparciu o informacje zawarte w dokumentacji zostały zdefiniowane warunki realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, zapewniające ochronę środowiska. Dodatkowo wykonana analiza emisji odorów zlecona przez tut. organ, nie wykazała uciążliwości zapachowej na tereny zabudowy mieszkaniowej. Organ rozpatrzył również treść wszystkich protestów i uwag społeczeństwa, które wpłynęły w trakcie prowadzonego postępowania podczas zapewnionego udziału społecznego. Jednak pomimo sprzeciwu części mieszkańców terenu gminy, szczególnie miejscowości Miłowo przeciw realizacji planowanej inwestycji, narzędzia prawne nie pozwalają na wydanie odmownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż konflikty społeczne nie są podstawą do wydania decyzji odmownej. Tym bardziej, że tut. organ wydał już decyzję odmawiającą zgody na realizację przedsięwzięcia, powodem czego były liczne konflikty społeczne w przedmiotowym zakresie, która to została uchylona przez organ odwoławczy.

Biorąc pod uwagę powyższe, tut. organ dnia 06.07.2021 r. wydał decyzję znak AOŚ.6220.1.58.2019-2021.AS o środowiskowych uwarunkowaniach, od której dnia 20.07.2021 r. wpłynęło odwołanie Stepnickiej Organizacji Turystycznej „Nie Tylko Dla

Orłów”. Burmistrz Miasta i Gminy Stepnica dnia 26.07.2021 r. przedmiotowe odwołanie wraz z aktami sprawy przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Dnia 17.03.2022 r. do Urzędu Miasta i Gminy Stepnica wpłynęła decyzja SKO znak SKO/PG/450/4612/2021 z dnia 15.03.2022 r. SKO uchylająca w całości decyzję tut. organu, i utrzymująca w mocy postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dn. 15.05.2019 r. znak WONS-OŚ.4221.11.2019.EP. Kolegium wskazało, iż organ I instancji nie uwzględnił w uwarunkowaniach środowiskowych, ani nie odniósł się w uzasadnieniu decyzji do planowanych metod unikania, zapobiegania i ograniczania oddziaływania emisji odorów, a jedynie skopiował zapisy z uzgodnień organów współdziałających. Tym samym wskazał, że to rolą organu prowadzącego postępowanie jest ustalenie środowiskowych uwarunkowań we własnym zakresie, nie tylko ograniczając się do uzgodnień i opinii.

Tut. organ wydając niniejszą decyzję wziął pod uwagę dotychczas zgromadzony w toku postępowania materiał oraz wytyczne organu odwoławczego. Dokonano ponownej analizy wszystkich materiałów i w oparciu o nie nałożono na inwestora dodatkowe obowiązki zawarte w orzeczeniu niniejszej decyzji. Na podstawie analizy przeprowadzonej na załączonych do wniosku dokumentach, w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia, związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. W oparciu o informacje zawarte w tych dokumentach oraz uzgodnienia odpowiednich organów, zostały zdefiniowane warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska. Na podstawie wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu dokumentów oraz uzyskanych uzgodnień można stwierdzić, że uwzględnienie nałożonych niniejszą decyzją warunków, powinno zabezpieczyć środowisko przed ewentualnym negatywnym wpływem ze strony planowanego do realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym można stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w załączonym do wniosku raporcie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



**BURMISTRZ  
MIASTA I GMINY STEPNICA**

*mgr Andrzej Wyganowski*

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Lilla Łagodzińska  
Usługi Projektowe w zakresie  
ochrony środowiska EKO-EL  
ul. Monte Cassino 18a/119  
70-467 Szczecin
2. Stepnicka Organizacja Turystyczna  
Nie Tylko Dla Orłów  
Kopice 16  
72-112 Stepnica
3. Gmina Stepnica - a/a

Otrzymują do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
2. Dyrektor RZGW Wody Polskie w Szczecinie
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie
4. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego



## Charakterystyka przedsięwzięcia

W ramach zamierzenia inwestycyjnego przewidziano:

1. budowę 14 obiektów do chowu drobiu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i obiektami pomocniczymi, o łącznej jednoczesnej obsadzie maksymalnej 854 000 szt. drobiu (3416 DJP). Obiekty hodowlane zostały zaprojektowane w formie prostopadłościanów ze ścianami z warstwowych płyt ściennych. Słupy stalowe posadowione będą na stopach fundamentowych. Przykrycie każdego budynku stanowić będzie dwuspadowy dach z kalenicą wykonaną ze stalowych wiązarów kratowych. Przewidziano obiekty o wymiarach ok. 24 m x 140 m, o jednostkowej powierzchni zabudowy ok. 3372 m<sup>2</sup>, z wydzieloną częścią do utrzymania drobiu oraz zapleczem o funkcji technicznej (ze sterownią), magazynowej i socjalnej (z lokalizacją zaplecza sanitarnego dla pracowników), wyposażone w kanalizację ścieków technologicznych wraz z zespołem zbiorników magazynowych ścieków technologicznych (w ilości łącznej dla fermy ok. 14 szt., o pojemności jednostkowej do 25 m<sup>3</sup>, zbiorczej do 300 m<sup>3</sup>) oraz kanalizację ścieków bytowych odprowadzających ścieki kolektorem zbiorczym do szczelnego bezodpływowego zbiornika o pojemności do 10 m<sup>3</sup>, sieć elektryczną, odgromową, grzewczą z ok. 6 nagrzewnicami gazowymi z zamkniętą komorą spalania o mocy jednostkowej ok. 100 kW, system wentylacyjny. Obiekty wyposażone będą w zautomatyzowane linie pojenia, karmienia oraz schładzania wodą. Poszczególne obiekty będą wyposażone w system wentylacji wywiewnej. Otwory wlotowe usytuowane będą w ścianie szczytowej, przy sterowni, na ścianach bocznych zamontowane zostaną inletry w ilości ok. 156 szt. na budynek. Na przeciwległych ścianach szczytowych zostaną zamontowane wentylatory wywiewne: ścienne (ok. 10 szt. na budynek) oraz dachowe (ok. 18 szt. na budynek). Przy każdym z obiektów do chowu drobiu posadowione zostaną po 2 naziemne silosy paszowe o pojemności jednostkowej ok. 42 m<sup>3</sup>, zaopatrujące linie żywienia w budynkach poprzez przenośnik pneumatyczny. W razie sytuacji awaryjnej zasilanie w energię elektryczną realizowane będzie przez 2 agregaty prądotwórcze o łącznej mocy ok. 1500 kW,
2. wykonanie ujęcia wód podziemnych, składającego się z 2 studni głębinowych o jednostkowych zdolnościach poboru ok. 37,5 m<sup>3</sup>/h, łącznej zdolności poboru ok. 75m<sup>3</sup>/h,
3. posadowienie zbiorników naziemnych do magazynowania gazu płynnego, o maksymalnej zbiorczej pojemności ok. 200 m<sup>3</sup>,
4. budowę piętrowego budynku biurowo- socjalnego z częścią mieszkalną dla kierownika fermy. Obiekt będzie wyposażony w podziemny bezodpływowy zbiornik na ścieki bytowe o pojemności do 10 m<sup>3</sup>,
5. budowę budynku technicznego składającego się z części: garażowej, hydroforni, pomieszczenia techniczno- gospodarczego, pomieszczenia socjalnego dla pracowników

sezonowych i SUW oraz budynku z chłodniami na zwierzęta padłe. Obiekt będzie wyposażony w podziemny bezodpływowy zbiornik na ścieki bytowe o pojemności do 10 m<sup>3</sup>,

6. posadowienie zbiornika buforowego na wodę pitną o pojemności ok. 100 m<sup>3</sup>,
7. budowę hali magazynowej (magazyn słomy lub pelletu),
8. budowę kotłowni gazowej opartej o kotły gazowe o łącznej mocy 30 kW,
9. wykonanie przyłącza energetycznego wraz ze stacją transformatorową,
10. wykonanie sieci hydrantowej, centralnego ogrzewania,
11. budowę wagi samochodowej,
12. budowę brodzika dezynfekcyjnego dla pojazdów wjeżdżających i opuszczających teren fermy,
13. wykonanie chodników, dróg, placów utwardzonych, miejsc postojowych,
14. budowę zakładowej sieci kanalizacji: wód opadowych, ścieków popłucznych z uzdatniania wody, oczyszczonych wód opadowych z terenów utwardzonych.

W związku z realizacją inwestycji planowane są prace budowlane związane z przygotowaniem terenu i roboty ziemne polegające na rozebraniu wszystkich budynków i infrastruktury znajdującej się na działce inwestycyjnej, następnie zdjęcie warstwy gleby do głębokości wg wymagań projektu budowlanego i wykonanie wykopów ziemnych do posadowienia fundamentów pod obiekty budowlane, zbiorniki podziemne oraz liniową infrastrukturę techniczną. Następnie będą prowadzone prace związane z : budową fundamentów budynków, montażem konstrukcji stalowej/ murowanie ścian oraz montaż ścian warstwowych, wykonanie stropów, zadaszeń i innych elementów konstrukcji budynków i budowli przewidzianych w ramach realizacji inwestycji.