

Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	x

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA WYDZIAŁ WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŚRODOWISKOWYCH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu									
Nr i nazwa działania: RPZP.03.06.00 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków									
Nr naboru: RPZP.03.06.00-IP.01-32-K01/16									
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Stepnica.									
Tytuł projektu: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z modernizacją istniejącego składowiska osadowego na terenie oczyszczalni ścieków w Stepnicy.									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)									
Nr kontroli: KRP-RPZP.03.06.00-IP.01-32-A009/16-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWŚRPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	x	DORAŻNA		NA MIEJSCU	x	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWŚRPO WZ	
PLANOWA	x								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	x								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWŚRPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. nr 1460), § 20 Umowy o projekcie.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Stepnica
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. T. Kościuszki 4, 72-112 Stepnica
Numer telefonu	0914188521
Numer faksu	0914188580
NIP	ug@stepnica.pl
REGON	-
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta, miejsce realizacji projektu
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	18 - 20 czerwca 2018 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Joanna Stylska	główny specjalista	7 / 2018 / WWŚRPO-III	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Ewa Bimkiewicz	główny specjalista	7 / 2018 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego
3.	Katarzyna Gostomczyk	inspektor	7 / 2018 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Maciej Herman - Główny Specjalista ds. Środków Pomocowych, Promocji i Sportu;
2.	Marlena Smolarek - Inspektor ds. Ładu Przestrzennego i Zamówień Publicznych.

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.		x		IZ RPO WZ ustaliła, iż termin rozpoczęcia realizacji projektu, wskazany we wniosku o dofinansowanie, tj. 19.06.2015 r. jest niespójny z faktycznym terminem wynikającym z dokumentacji, tj. 09.06.2015r - data płatności za fakturę 13/01/2015. Data płatności za fakturę 13/01/2015 – 09.06.2015 r. nie zawiera się w okresie realizacji projektu, tj. 19.06.2015-31.05.2017 r., w związku z powyższym stanowi koszt niekwalifikowany w ramach projektu. Ponadto stwierdzono, że data zakończenia realizacji projektu tj. 31.05.2017 r. jest niespójna z dokumentami OT, wystawionymi na dzień 23.05.2017 r. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do weryfikacji niezgodności daty zakończenia realizacji projektu oraz poprawy dokumentacji w powyższym zakresie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	x			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			x	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	x			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			x	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Stepnica.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	x			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ. Jednocześnie Beneficjent dnia 12.07.2018 r. złożył formularz zmian dotyczący zmiany terminu rozpoczęcia projektu. Po dokonaniu weryfikacji przedstawionych dokumentów, Instytucja Zarządzająca (IZ RPO WZ) nie zaakceptowała

					propozycji zmian. Zgodnie z §20 umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent może dokonywać zmian w Projekcie, pod warunkiem ich zgłoszenia w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej niezwłocznie, ale nie później niż w terminie wymaganym na złożenie wniosku o płatność końcową i uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej. Beneficjent złożył formularz wprowadzania zmian w dniu 12.07.2018 r. czyli po przysługującym terminie – termin zakończenia realizacji projektu to 31.05.2017 r. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			x	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Stepnica.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	x			a) Decyzja Nr 311/2016 (znak WAB.6740.287.03.2016.TW Nr 8243) z dnia 02 czerwca 2016 r., wydana przez Starostę Goleniowskiego - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę – sieć kanalizacji grawitacyjnej PCV wraz z przyłączami (obręb geodezyjny Miłowo, gmina Stepnica); Decyzja Nr 105/2016 (znak WAB.6740.287.03.2016.TW Nr 8243) z dnia 2 czerwca 2016 r., wydana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę – sieć kanalizacji grawitacyjnej w pasie drogowym drogi wojewódzkiej 111, działka nr: 111/4, obręb Miłowo; Decyzja Nr 433/2015 (znak WAB.6740.426.2.2016.CK Nr 12753) z dnia 24 lipca 2015 r., wydana przez Starostę Goleniowskiego - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę – sieć kanalizacji grawitacyjnej PCV i sieć kanalizacji sanitarnej tłocznej (obręb geodezyjny Kopice, gmina Stepnica); Decyzja Nr 733/2015 (znak WAB.6740.755.02.2015.TW Nr 21735) z dnia 03 grudnia 2015 r., wydana przez Starostę Goleniowskiego - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę – sieć kanalizacji sanitarnej oraz sieć wodociągową (obręb geodezyjny nr 1 miasta Stepnica); Decyzja Nr 264/2015 (znak WAB.6740.205.02.2015.TW Nr 7211) z dnia 18 maja 2015 r., wydana przez Starostę Goleniowskiego - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę – wiata jako zadaszenie istniejącego składowiska osadu na terenie istniejącej oczyszczalni ścieków w Stepnicy;

					<p>b) Nie dotyczy;</p> <p>c) Nie dotyczy;</p> <p>d) Nie dotyczy;</p> <p>e) Decyzja 2/2015 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 16 marca 2015 r. (znak AOS.6733.2.2.2015.JW)- dot. budowy wiaty na terenie oczyszczalni ścieków w Stepnicy w celu zadaszenia istniejącego poletka osadowego;</p> <p>f) Nie dotyczy.</p>
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	x			Zgłoszenie robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 18 sierpnia 2015 r. – dot. budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej PVC, obręb geodezyjny Racimierz.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	x			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Potwierdzono zgodność zakresu prac ujętego w dokumentacji aplikacyjnej z zakresem zawartej umowy z wykonawcą robót budowlanych z uwzględnieniem zmian zatwierdzonych przez IZ RPO WZ.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	x			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	x			<ol style="list-style-type: none"> 1. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu z dnia 8.05.2017 r. – dot. budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej PCV i sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej w obrębie geodezyjnym Kopice; 2. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu z dnia 8.05.2017 r. – dot. budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej PCV oraz sieci kanalizacji wodociągowej w obrębie geodezyjnym Stepnica; 3. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu z dnia 8.05.2017 r. – dot. budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej PCV wraz z przyłączami z rur PCV w obrębie geodezyjnym Miłowo; 4. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu z dnia 8.05.2017 r. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego dot. budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej PCV wraz z przyłączami z rur PCV w obrębie geodezyjnym Miłowo; 5. Decyzja Nr 50/2017 (znak PINB.5121.50.2017.KK) z dnia 19 czerwca 2017 r., wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Goleniowskim – pozwolenie na użytkowanie wiaty jako

					<p>zadaszenia istniejącego składowiska osadu na terenie istniejącej oczyszczalni ścieków w Stepnicy (zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania z dnia 08.05.2017 r.;</p> <p>6. Zaświadczenie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Goleniowie z dnia 23 października 2017 r. o całkowitym zakończeniu inwestycji polegającej na budowie sieci kanalizacji grawitacyjnej PCV i sieci kanalizacji tłocznej, wydane na wniosek inwestora z dnia 09 października 2017 r.;</p> <p>7. Zaświadczenie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Goleniowie z dnia 23 października 2017 r. o całkowitym zakończeniu inwestycji polegającej na budowie sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej, wydane na wniosek inwestora z dnia 09 października 2017 r.</p>
--	--	--	--	--	--

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			x	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
2.	Zakupione środki trwale/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	x			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	x			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji zgromadzonej w trakcie czynności kontrolnych.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			x	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	x			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			x	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. Wytworzona w wyniku realizacji projektu infrastruktura o charakterze publicznym służy zaspokojeniu potrzeb w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR?	x			Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR – Zamówienia poniżej 20 000,00 zł netto.
2.	Czy procedura poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność?			x	Procedury poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu nie były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność.

Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie

1.	Czy Beneficjent udzielając ww. zamówień stosował się do Wytycznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 30 000 EUR?	x			<p>Dla postępowań wszczętych po podpisaniu umowy o dofinansowanie, tj.:</p> <p>1.Prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z modernizacją istniejącego składowiska osadowego na terenie oczyszczalni ścieków w Stepnicy.</p> <p>Beneficjent postępował zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, stanowiących Załącznik nr 10 do umowy o dofinansowanie.</p> <p>Zgodnie z powyższymi zasadami, udzielając zamówień o wartości niższej niż 20 000 PLN netto Wnioskodawca/Beneficjent może stosować uproszczony tryb procedury udzielania zamówień i wyboru wykonawcy, odstępując od obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego i porównania co najmniej 3 ważnych ofert pochodzących od różnych wykonawców. Uprawniony jest w takim przypadku do zastąpienia go inną formą porównania lub udokumentowania ceny danej dostawy, usługi, roboty budowlanej, obowiązującej w dniu jej zakupu na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty i w oparciu o określone kryteria. Sposób dokonania takiego zakupu Wnioskodawca/ Beneficjent określa sam, mając jednak na względzie, iż wydatek musi zostać dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.</p>
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi?	x			Jw.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	x			<p>Dla postępowań wszczętych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, tj. :</p> <p>1.Wykonanie dokumentacji projektowej – kosztorysowej na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w m. Kopice w działkach nr 139, nr 115, nr 77/1 obręb geodezyjny Kopice, gmina Stepnica.</p> <p>2.Wykonanie projektu budowlanego sieci wodno-kanalizacyjnej w działce nr 65 obręb Stepnica-1.</p> <p>3.Wykonanie dokumentacji projektowej – budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w dz. Nr 41, nr 111/4, nr 32/3, nr 35 obręb geodezyjny Miłowo, Gmina Stepnica.</p> <p>4.Wykonanie projektu budowlanego – Budowa wiaty na dz. Nr 232/11 obręb geodezyjny Stepnica 1 jako zadaszenie istniejącego składowiska osadu na oczyszczalni ścieków w Stepnicy o wymiarach 16x12m i wysokości 4,5 m zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>5.Opracowanie studium wykonalności i wniosku aplikacyjnego.</p>

					6. Wykonanie dokumentacji projektowej – rurociąg wód popłucznych do kanalizacji sanitarnej z ujęcia wody w Łące. Beneficjent stosował się do zasad określonych w Zarządzeniu Nr 18/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Stepnica z dnia 16.04.2014r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro.
--	--	--	--	--	--

Podsumowanie

1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	x			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	x			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. Dokumentacja dotycząca wydatków o wartości poniżej 30 000, 00 euro, stanowi załącznik do dokumentacji pokontrolnej.
3.					

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWSRPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	

Długość sieci kanalizacji sanitarnej [km]	Protokół końcowego odbioru robót budowlanych. Dokumentacja finansowa, w tym faktury VAT i potwierdzenia dokonania płatności.	2016	2016	0,60	2017	0,61			Dokumentacja powykonawcza, Zaświadczenia Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Goleniowie o całkowitym zakończeniu inwestycji.
RAZEM				0,60		0,61	101		
Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWŚRPO WZ)					Faktyczna realizacja				
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków [osoby]	Dane z ewidencji ludności Gminy, dane GUS	2016	2017	11,00	2017	6,00		Umowy o podłączeniu do sieci wodno-kanalizacyjnej. Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 19.06.2018 r., iż na dzień zakończenia inwestycji przyłączono do sieci kanalizacji sanitarnej dwie posesje w miejscowości Miłowo, tj. 6 osób. Ponadto w miejscowości Łąka dokonano przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej Stacji Uzdatniania Wody, w której w systemie zmianowym korzysta z sieci wod.-kan.9 osób. Stanowisko IZ RPO WZ w powyższej kwestii szczegółowo opisano w punkcie Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej.	
RAZEM			2017	11,00	2017	6,00	54		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWŚRPO WZ)					Faktyczna realizacja				
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Przewidywana liczba osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków [RLM]	Umowy o podłączeniu do sieci wodno-kanalizacyjnej.	2014	2017	4 851,00	2018	4 817,00		Umowy o podłączeniu do sieci wodno-kanalizacyjnej. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 19.06.2018 r., wskaźnik rezultatu został oszacowany na dzień 31.12.2014 r. podstawie	

RAZEM		2017	4 851,00	2018	4 817,00		99	danych UMiG z Ewidencji Ludności. Na dzień 19.06.2018 r. liczba osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków wynosi 4871. IZ RPO WZ, biorąc pod uwagę zapisy § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 21.09.2016 r. (wskaźnik rezultatu uznaje się za osiągnięty, jeżeli został zrealizowany na poziomie minimum 80% założonej wartości docelowej), przyjmuje powyższe wyjaśnienia Beneficjenta i odstępuje w tym zakresie od wykazania nie zrealizowania przedmiotowego wskaźnika.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	x			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	x			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	x			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.		x		W miejscu realizacji projektu stwierdzono brak 1 tablicy pamiątkowej. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną (Punkt D4 Promocja projektu) zaplanowano zakup 6 tablic informacyjnych. W trakcie wizji lokalnej w dniu 20.06.2018 r. stwierdzono posiadanie 5 tablic pamiątkowych. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do zakupu brakującej tablicy, umieszczenie jej w miejscu realizacji projektu oraz przedłożenie dokumentacji fotograficznej potwierdzającej powyższe.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			x	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	x			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych				Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych

	zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.		x		zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane, z zastrzeżeniem oznakowania miejsca realizacji projektu, szczególnie opisanego w punkcie 2 Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu		x		Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.		x		Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.		x		Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono protokół z przeprowadzonej 20.06.2018 r. wizji lokalnej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

1. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent nie zrealizował wskaźnika produktu pn. *Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków*. Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 19.06.2018 r., iż na dzień zakończenia inwestycji przyłączono do sieci kanalizacji sanitarnej dwie posesje w miejscowości Miłowo, tj. **6 osób** (planowano docelowo przyłączenie **11 osób**). Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie z dnia 21.09.2016 r., Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie. **W związku z powyższym, IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do przedłożenia Harmonogramu osiągnięcia założonego poziomu wskaźnika produktu, wraz z podaniem terminów i sposobu ich realizacji. Powyższe stanowi Zalecenie pokontrolne, którego wypełnienie warunkować będzie wypłatę ostatecznej kwoty refundacji w ramach projektu.**
2. **W miejscu realizacji projektu stwierdzono brak 1 tablicy pamiątkowej.** Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną (*Punkt D4 Promocja projektu*) zaplanowano zakup 6 tablic informacyjnych. W trakcie wizji lokalnej w dniu 20.06.2018 r. stwierdzono posiadanie 5 tablic pamiątkowych. **IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do zakupu brakującej tablicy, umieszczenie jej w miejscu realizacji projektu oraz przedłożenie dokumentacji fotograficznej potwierdzającej powyższe.**

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z modernizacją istniejącego składowiska osadowego na terenie oczyszczalni ścieków w Stepnicy, polegająca na budowie wiaty jako zadania istniejącego składowiska osadu.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	312801 - 2016 z 23.09.2016 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa NR 316/2016 z dnia 12.12.2016 r., Wykonawca: Zakład Budowy Urządzeń Ochrony Środowiska BIOMECH Karol Piechocki, Rudka, 62-045 Pniewy. Wartość umowy : 187.879,27 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	5528-2017 z 10.01.2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr ... w dniu				Zaznaczyć właściwe pole
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 1 w dniu 20.06.2018 r.				x
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			x	Nie stwierdzono innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			x	Nie stwierdzono naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				-	TAK/NIE

C (2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z modernizacją istniejącego składowiska osadowego na terenie oczyszczalni ścieków w Stepnicy, polegająca na: 1. Budowie sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej usytuowanych na działkach 65/30 i 125/4 obręb geodezyjny Stepnica; 2. Budowie sieci kanalizacji grawitacyjnej wraz z przyłączami dla potrzeb działek 32/3, 35 obr. Miłowo, 3. Budowie przyłącza kanalizacji sanitarnej dla potrzeb działki nr 48 obr. Racimierz - odprowadzenie wód popłucznych, 4. Budowie sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej wraz z przyłączami oraz sieci kanalizacji tłocznej wraz z przyłączami w m. Kopice.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	312801-2016 z 23.09.2016 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa Nr 246/2016 z dnia 2.11.2016 r., Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno-Budowlanych ELJOT Jacek Luterek, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 9/1, 71-332 Szczecin., wartość: 436 700,12 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	337807-2016 z 7.11.2016 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr...w dniu	Zaznaczyć właściwe pole
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 2 w dniu 20.06.2018 r.	x

C(1)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			x	Nie stwierdzono innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		x		Stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3a w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. a-c ustawy Pzp.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Zamawiający w SIWZ w punkcie VII Przedmiot zamówienia na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, a realizacja tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.) na stanowiska: 1) operator koparki; 2) monter sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. Jednocześnie w Rozdziale XXII Wymagania dotyczące osób, Zamawiający na podstawie art. 36 ust. 2 pkt. 8a) określił: a) sposób dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a; b) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań; c) rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. W ocenie IZ RPO WZ, Zamawiający niezgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wskazał tylko niektóre czynności, tj. 1) operator koparki, 2) monter sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. Zamawiający, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych opisując czynności polegające na wykonywaniu pracy na podstawie art. 22 § 1 Kodeksu pracy, powinien wyspecyfikować wszystkie te czynności, zawarte w przedmiocie zamówienia. Przedmiotem zamówienia była budowa sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej oraz	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% lub 5%	TAK/NIE

budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej. Zakres robót szczegółowo opisany został w dokumentacji technicznej, stanowiącej załącznik do SIWZ. Określone czynności w ramach branż objętych dokumentacją projektową stanowią wykonywanie pracy, o którym mowa w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, ponieważ są wykonywane na rzecz pracodawcy, pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Zatem są to czynności, które powinny być wskazane w opisie przedmiotu zamówienia jako wymagające zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. **Zamawiający zasadniczo nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia.** Z tego też tytułu Zamawiający co do zasady, nie wskazuje czynności wykonywanych na podstawie umowy o pracę, tak jak to zrobił Beneficjent, ograniczając wymóg zatrudnienia na umowę o pracę do operatora koparki oraz monterów sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. **Zamawiający zasadniczo nie określa też, jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia,** co uczynił Beneficjent wskazując wymóg zatrudnienia 6 osób. Ponadto Beneficjent w kontrolowanym postępowaniu nie odniósł się w ogóle do zatrudnienia podwykonawców na podstawie art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zamawiający powinien wprowadzić do umowy zapis, w którym przewidzi zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez Zamawiającego czynności pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę. Ponadto w *SIWZ w Rozdziale XXII Wymagania dotyczące osób*, w punkcie 3 Zamawiający zawarł zapis dotyczący sankcji nałożonych na Wykonawcę z tytułu niezatrudnienia osób na umowę o pracę, który również powinien wprowadzić do treści umowy z wykonawcą. **W kontrolowanym postępowaniu takich zapisów w umowie nie zawarto.** Ponadto w ocenie zespołu kontrolującego, niedopuszczalnym na gruncie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 ze zm.) jest w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a) ustawy Pzp, **dokumentowanie zatrudnienia przez przedkładanie umów o pracę zawierających dane osobowe pracowników,** którzy świadczą będą czynności na rzecz Zamawiającego, a taki wymóg postawił beneficjent w kontrolowanym postępowaniu.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdza naruszenie art. 29 ust. 3a w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a-c ustawy Pzp.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie ujętymi w § 16, jak również w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień, za dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (pkt. 20 tabeli – najbliższy rodzajowo) poprzez naruszenie 29 ust. 3a w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a-c ustawy Pzp, nakłada się korektę w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.06.00-32-A009/16-00	21.09.2016	04.01.2016	31.05.2017	1 020 810,01	817 662,35	84,9999978597 %	695 012,98	0
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.06.00-32-A009/16-01	21.02.2018	19.06.2015	31.05.2017	716 091,39	581 688,12	84,9999971021 %	494 434,88	0

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x			Kopia dokumentacji załączonej do wniosku o płatność jest zgodna z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x			Beneficjent posiadał w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wraz z zakładowym planem kont: -Zarządzenie nr 2/2002 Wójta Gminy w Stepnicy z dnia 21 marca 2002r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości -Zarządzenie nr 8/2012 Wójta Gminy Stepnica z dnia 13 lutego 2012r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica, -Zarządzenie nr 60/ 2013 Wójta Gminy Stepnica z dnia 2 września 2013r.w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica

					<p>-Zarządzenie nr 129/2015 Wójta Gminy Stepnica z dnia 31 grudnia 2015r. w sprawie zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica</p> <p>-Zarządzenie nr 11/2017 Wójta Gminy Stepnica z dnia 20 lutego 2017r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości dla ewidencji księgowej budżetu Gminy Stepnica oraz jednostki budżetowej Urząd Gminy Stepnica.</p> <p>-Zarządzenie nr 65/05 Wójta Gminy Stepnica 19 września 2005r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont,</p> <p>-Zarządzenie nr 83/07 Wójta Gminy Stepnica 28 grudnia 2007r. lipca 2009. w sprawie wprowadzenia zmian zakładowego planu kont,</p> <p>-Zarządzenie nr 46/08 Wójta Gminy Stepnica 16 lipca 2008r. w sprawie wprowadzenia zmian zakładowego planu kont ,</p> <p>-Zarządzenie nr 36/09 Wójta Gminy 14 lipca 2009. w sprawie wprowadzenia zmian zakładowego planu kont ,</p> <p>-Zarządzenie nr 54/2010, Wójta Gminy z dnia 10 sierpnia 2010r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont.</p>
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x			<p>Przedstawiono:</p> <p>Uchwałę nr XXVI/285/13 Rady Gminy Stepnica z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2014r.</p> <p>Uchwałę nr II/9/14 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 19 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2015,</p> <p>Uchwałę nr IX/105/15 Rady Miejskiej w Stepnicy z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2016,</p> <p>Uchwałę nr XVII/174/16 Rady Miejskiej w Stepnicy z dni 20 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stepnica na rok 2017.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	x			Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.		x		<p>Data płatności za fakturę nr 13/01/2015 (płatność dnia 09.06.2015r.) nie zawiera się w okresie realizacji projektu, tj. 19.06.2015-31.05.2017r.</p> <p>Beneficjent dnia 12.07.2018r. złożył formularz zmian dotyczący zmiany terminu rozpoczęcia projektu.</p> <p>Po dokonaniu weryfikacji przedstawionych dokumentów, Instytucja Zarządzająca (IZ) nie zaakceptowała propozycji zmian. Zgodnie z §20 umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent może dokonywać zmian w Projekcie, pod warunkiem ich zgłoszenia w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej niezwłocznie, ale nie później niż w terminie wymaganym na złożenie wniosku o płatność końcową i uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej. Beneficjent złożył formularz wprowadzania zmian 12.07.2018r. czyli po przysługującym terminie – termin zakończenia realizacji projektu to 31.05.2017r. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca nie może wyrazić zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.</p>
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	x			Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności:

					Faktura 23/2015 - data płatności 19.06.2015 Faktura 28/2015 - data płatności 21.08.2015 Faktura F/047/12/2015/555 - data płatności 17.12.2015 Faktura 02/04/2017 - data płatności 19.04.2017 Faktura 13/01/2015 - data płatności 09.06.2015 Faktura 1603015 – data płatności 17.03.2016 Faktura 006 – data płatności 28.03.2017 Faktura 009 – data płatności 19.04.2017 Faktura 09/2016 – data płatności 10.05.2016 Faktura 02/2017 – data płatności 13.02.2017 Faktura 05/2017- data płatności 07.03.2017 Faktura 10/2017 – data płatności 22.03.2017 Faktura 03/2017 – data płatności 23.03.2017
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	x			Przedsiębiorstwo usług inżynieryjno-Budowlanych ELJOT Jacek Luterek Zakład Budowy Urządzeń Ochrony Środowiska „BIOMECH” mgr inż. Karol Piechocki
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.				Faktura zostały wystawione na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	x			Płatności związane z projektem zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	x			Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	x			Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych „Zasady prowadzenia rachunkowości przy realizacji projektów ze środków budżetu środków europejskich i środków pochodzenia zagranicznego niepodlegających zwrotowi”.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	x			Ujęto w ewidencji środków trwałych.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	x			Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	x			Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			x	Refundacja.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.

13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	x			Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			x	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			x	Nie dotyczy.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			x	Podczas kontroli Beneficjent przedstawił oświadczenie, z treści którego wynika, że na dzień trwania kontroli nie wystąpiły dochody, które nie były przewidziane w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. związane z naliczeniem kar umownych dla kontrahentów oraz przychody ze sprzedaży złomu).
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			x	W kosztach kwalifikowanych Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			x	
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			x	
	C. Inne uwagi			x	
18.	Czy podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			x	VAT niekwalifikowany – oświadczenie z dnia 19.06.2018r.
19.	W przypadku gdy VAT był uznany za kwalifikowany - czy Beneficjent nie dokonuje czynności opodatkowanych VAT z wykorzystaniem majątku wytworzonego w wyniku realizacji projektu			x	Jw.
20.	Czy nie zachodzą okoliczności mogące mieć wpływ na powstanie prawa do odliczenia podatku VAT, w przypadku gdy VAT stanowił wydatek kwalifikowany w projekcie, w szczególności w związku z faktycznym wykorzystaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu bądź związanymi ze zmianami w strukturze Beneficjenta, bądź w strukturze własności wytworzonego majątku?			x	
21.	Czy w kontrolowanej dokumentacji występują jakiegokolwiek symptomy przerobionych dokumentów?			x	W kontrolowanej dokumentacji nie występują jakiegokolwiek symptomy przerobionych dokumentów.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Data płatności za fakturę 13/01/2015 – 09.06.2015r. nie zawiera się w okresie realizacji projektu, tj. 19.06.2015-31.05.2017r., w związku z powyższym stanowi koszt niekwalifikowany w ramach projektu.

Beneficjent dnia 12.07.2018r. złożył formularz zmian dotyczący zmiany terminu rozpoczęcia projektu.

Po dokonaniu weryfikacji przedstawionych dokumentów, Instytucja Zarządzająca (IZ) nie zaakceptowała propozycji zmian. Zgodnie z §20 umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent może dokonywać zmian w Projekcie, pod warunkiem ich zgłoszenia w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej niezwłocznie, ale nie później niż w terminie wymaganym na złożenie wniosku o płatność końcową i uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej. Beneficjent złożył formularz wprowadzania zmian 12.07.2018r. czyli po przysługującym terminie – termin zakończenia realizacji projektu to 31.05.2017r. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca nie może wyrazić zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

W związku z powyższym, opiekun projektu na etapie ostatecznego rozliczenia wniosku o płatność końcową dokona ostatecznego wyłączenia wydatku z dofinansowania w ramach projektu.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumenty związane z procesem budowlanym.
2. Protokoły, umowy, oferty związane z dokonywaniem zamówień.
3. Polityka rachunkowości wraz zkładowym planem kont.
4. Faktury VAT (oryginały).
5. Wyciągi bankowe/potwierdzenia przelewów.
6. Wydruki z kont księgowych.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		x	
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>	x		<ol style="list-style-type: none"> 1. IZ RPO WZ ustaliła, iż termin rozpoczęcia realizacji projektu, wskazany we wniosku o dofinansowanie, tj. 19.06.2015 r. jest niespójny z faktycznym terminem wynikającym z dokumentacji, tj. 09.06.2015r - data płatności za fakturę 13/01/2015. Data płatności za fakturę 13/01/2015 – 09.06.2015 r. nie zawiera się w okresie realizacji projektu, tj. 19.06.2015-31.05.2017 r., w związku z powyższym stanowi koszt niekwalifikowany w ramach projektu. 2. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent nie zrealizował wskaźnika produktu pn. <i>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków</i>. Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 19.06.2018 r., iż na dzień zakończenia inwestycji przyłączono do sieci kanalizacji sanitarnej dwie posesje w miejscowości Miłowo, tj. 6 osób (planowano docelowo przyłączenie 11 osób). Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie z dnia 21.09.2016 r., Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym, IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do przedłożenia Harmonogramu osiągnięcia założonego poziomu wskaźnika produktu, wraz z podaniem terminów i sposobu ich realizacji. Powyższe stanowi Zalecenie pokontrolne, którego wypełnienie warunkować będzie wypłatę ostatecznej kwoty refundacji w ramach projektu. 3. W miejscu realizacji projektu stwierdzono brak 1 tablicy pamiątkowej. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną (<i>Punkt D4 Promocja projektu</i>) zaplanowano zakup 6 tablic informacyjnych. W trakcie wizji lokalnej w dniu 20.06.2018 r. stwierdzono posadowienie 5 tablic pamiątkowych. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do zakupu brakującej tablicy, umieszczenie jej w miejscu realizacji projektu oraz przedłożenie dokumentacji fotograficznej potwierdzającej powyższe.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>	x		<p>Postępowanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z modernizacją istniejącego składowiska osadowego na terenie oczyszczalni ścieków w Stepnicy, polegająca na: 1. Budowie sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej usytuowanych na działkach 65/30 i 125/4 obręb geodezyjny Stepnica; 2. Budowie sieci kanalizacji grawitacyjnej wraz z przyłączami dla potrzeb działek 32/3, 35 obr. Miłowo, 3. Budowie przyłącza kanalizacji sanitarnej dla potrzeb działki nr 48 obr. Racimierz - odprowadzenie wód popłucznych, 4. Budowie sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej wraz z przyłączami oraz sieci kanalizacji tłocznej wraz z przyłączami w m. Kopice”:</p> <p>Naruszenie art. 29 ust. 3a w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. a-c ustawy Pzp, poprzez</p>

			<p>wadliwe i niezgodne z przepisami prawa zastosowanie klauzul społecznych.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie ujętymi w § 16, jak również w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów zmieniające rozporządzenie z dnia 22 marca 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (pkt. 20 tabeli – najbliższy rodzajowo) poprzez naruszenie 29 ust. 3a w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. a-c ustawy Pzp, nakłada się korektę w wysokości 25% wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.</p> <p>Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.</p>
--	--	--	---

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																
A		A1	x	A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8
B	x	B1		B2		B3										
C		C1		C2	x	C3										
D		D1		D2		D3										

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	x	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	x	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	x	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	x	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY: Inspektor w Wydziale Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego			
GŁÓWNY SPECJALISTA Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego	-	Katarzyna Gostomczyk	
1. Kierownik Zespołu kontrolującego <i>Joanna Stylska</i>	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

<i>19.07.2018r.</i>
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
KIEROWNIK <i>19.07.2018r.</i> Biura ds. organizacji i kontroli Kierownik Biura ds. organizacji i kontroli w Wydziale Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Data (dd/mm/rr) <i>Anna Stuby</i>	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

Dyrektor Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego

Z up. Marszałka Województwa

Data (dd/mm/rr)

NIK

19.07.2018r

Biura ds. wdrażania projektów
w Wydziale Wdrażania Działań Środowiskowych
Regionalnego Programu Operacyjnego

Agnieszka Zielinska-Maciąg

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY STEPNIKA

mgr Andrzej Wyganowski

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Stepnica 17.08.2018r.

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)